**PROTOKÓŁ NR XXXIV/2017**

**Z OBRAD XXXIII SESJI RADY POWIATU**

**Z DNIA 26 KWIETNIA 2017 ROKU.**

**Sala konferencyjna Starostwa Powiatowego w Pyrzycach.**

Godz. 11.00

**Do pkt. 1 porządku.**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady R. Berdzik – otworzył obrady XXXIV sesji Rady Powiatu, powitał radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności **(*załącznik nr 1 do protokołu*)** przewodniczący stwierdził, że na stan 15 radnych, obecnych jest 14, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecny radny: M. Łuszczyński.

***Lista uczestników sesji stanowi załącznik nr 2.***

Wicestarosta B. Królikowski zaproponował uczczeniem minutą ciszy śp. Longina Juszki.

Przewodniczący Rady R. Berdzik zarządził minutę ciszy dla uczczenia śp. Longina Juszki.

**Do pkt. 2 porządku.**

**Zgłaszanie zmian do porządku obrad**.

***Porządek XXXIV sesji stanowi załącznik nr 3.***

Przewodniczący Rady R. Berdzik zgłosił zmiany do porządku obrad:

* Wprowadzenie projektu uchwały nr 162 w sprawie rozpatrzenia skargi nr 4/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego jako punkt 16 porządku obrad.
* Zmiana godziny części uroczystej sesji na godzinę 13.00.

*Proponowane zmiany do porządku obrad przyjęto w głosowaniu 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Do pkt. 3 porządku.**

**Przyjęcie protokołu XXXIII Sesji Rady Powiatu.**

*Protokół z XXXIII**Sesji Rady Powiatu przyjęto w głosowaniu: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Do pkt. 4 porządku.**

**„WOLNA TRYBUNA” DLA BURMISTRZÓW I WÓJTÓW GMIN POWIATU PYRZYCKIEGO.**

Brak wystąpień.

**Do pkt. 5 porządku.**

**Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu.**

**Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4.**

Brak wystąpień.

**Do pkt. 6 porządku.**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny K. Lipiński – podczas ostatniej sesji rady powiatu, sesja marcowa, na zakończenie odpowiedzi na moje interpelacje, pan starosta powiedział, że resztę odpowie na piśmie, czytam to z protokołu „jak odsłucham sesję rady”, a w związku z tym, że na moje niektóre pytania w ogóle nie było odpowiedzi, niektóre były niepełne, czy też omijane, a odpowiedzi na piśmie nie otrzymałem, dlatego też pozwolę sobie dzisiaj zabrać głos w tej kwestii. Generalnie od dłuższego czasu zastanawiam się jak radny powiatowy powinien pracować, żeby solennie wypełnić mandat radnego? a ten mandat mam dosyć mocny. To pytanie stawiam sobie dlatego, iż po pierwsze moje interpelacje są uczciwe intelektualnie, ponieważ opieram się na faktach, a nie na konfabulacjach. Po drugie chcę należycie wypełnić swój mandat, kontakt z mieszkańcami, pytać i proponować i te trzy obszary wypełniam myślę, że nieźle, rzeczy proponuję, mimo wszystko interpelacje pod koniec sesji różnie wyglądają. Swego czasu starosta powiedział, że ja się popisuje, w związku z tym, skoro to jest popisywanie to już nie potrafię powiedzieć, jak powinienem pracować? Po prostu pytam i oczekuję rzetelnych odpowiedzi. Nie można lekceważyć problemów, które podnoszę, a dlaczego są lekceważone? Proszę podam kilka przykładów, nie po to, aby siać zamęt, ale po to, żebyśmy tę końcówkę kadencji pracowali tak, jak samorząd tego wymaga.

Po pierwsze lekceważy pan, ponieważ mówi pan nieprawdę, to pan powiedział na sesji chyba wrześniowej, że „będą Dni [Gieysztora](http://www.wsh.edu.pl/), proszę śledzić internet” śledzę internet, nic nie ma do tej pory, to nieprawda.

 Po drugie unika pan odpowiedzi na niektóre kwestie, które podnoszę. Trzykrotnie pytałem, aby przedłożył pan plan rzeczowo-finansowy odnośnie programu oszczędnościowego na rok bieżący, niestety nie uzyskałem takiej informacji.

 Po trzecie nie odpowiada pan na temat, bo kiedy pytam, czy był przegląd infrastruktury drogowej, to pan mówi o drogach wojewódzkich, nie chciałbym rozwijać tych tematów, ale proszę dobrze słuchać, jak jest coś niezrozumiałe, to dopytać i proszę o rzetelne odpowiedzi. W zasadzie powinienem na tym zakończyć, ale w związku z tym, że nie będzie interpelacji bis w tym miejscu pozwolę sobie na kilka pytań.

 Po pierwsze, na ostatniej sesji pan przewodniczący przeczytał pismo pana burmistrza Lipian odnośnie sprzętu pływającego, motorowodnego na jeziorach lipiańskich, do dzisiaj sprawa jest niejasna. Proszę abyśmy się tym zajęli, sezon się zbliża, jeżeli trzeba służyć pomocą to mam odpowiednie materiały, które mogą pomóc, aby tą kwestię rozstrzygnąć i załatwić. Jestem radnym powiatowym i ten temat powinien mnie interesować.

 Druga sprawa, podczas wizyty pana posła Leszka Dobrzyńskiego pan poseł był w Lipianach, z tego spotkania jest krótka relacja w jednej z gazet lokalnych Ziemi Pyrzyckiej i na tym spotkaniu, chyba redaktor naczelny spytał pana posła, czy w Pyrzycach będzie budowana w najbliższym czasie nowa komenda powiatowa policji? Jak pamiętamy, podjęliśmy uchwałę intencyjną o przekazaniu w przyszłości działki, wyrażenie woli, że chcemy wspólnie budować. Natomiast pan poseł odpowiada w ten sposób, jeśli chodzi o inwestycję dla policji w Pyrzycach, to mam informację, że remonty są robione, ale na razie nie ma planów, co do całkowicie nowego obiektu. Tutaj bym przeszedł do porządku dziennego, ale na załączonej fotografii obok siedzi pan członek zarządu pan Jarosław Ileczko, który nie reaguje, więc nie zakwestionował, czy w tej kwestii panie starosto coś się stało? Jest jeszcze kilka kwestii, ale zostawię to na następną sesję, z uwagi, że gości mamy.

 Ostatnia sprawa, dzisiaj przed przyjazdem na sesję miałem telefon, aby zapytać po raz drugi odnoście ulicy Staromiejskiej i pan członek zarządu Miłosz Łuszczyk wyjaśniał, ale muszę powiedzieć, że słuchając i czytając z protokołu nie jest to jasna odpowiedź, bo nawet niektóre zdania można różnie rozumieć, w związku z tym chciałbym odpowiedzieć pytającemu, a może będzie słuchał relacji naszej, proszę odpowiedzieć konkretnie, jak wyglądać będzie w przyszłości inwestycja związana z przebudową ulicy Staromiejskiej? Od kiedy, w ilu etapach, na jakich zasadach? Nie tylko ja nie zrozumiałem, czy też ta odpowiedź nie była zrozumiała, skoro taki telefon miałem, a jeżeli trzeba pokażę o której godzinie, nieważne kto dzwonił, bo nie ma potrzeby takiej. Proszę, chcę dzisiaj usłyszeć odpowiedź jasną, czystą, klarowną. Dziękuję.

**Do pkt. 7 porządku.**

**Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na terenie powiatu Pyrzyckiego oraz sprawozdanie z wykonania zadań za rok 2016 przez Wydział Ochrony Środowiska Leśnictwa i Rolnictwa pod nazwą „ocena działalności w obszarze ochrony środowiska, melioracji, gospodarki wodnej, leśnictwa i rybactwa śródlądowego”.**

**Powyższa informacja uchwały stanowi załącznik nr 5.**

**Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 6.**

Z-ca ZWIOŚ Sławomir Konieczny – dziękuję bardzo za zaproszenie na dzisiejszą sesję do Pyrzyc, po raz pierwszy mam zaszczyt gościć u państwa. Krótko chciałam powiedzieć, materiały państwu przesłaliśmy z naszej działalności. Domeną WIOŚ w Szczecinie są dwa obszary działań. Jeden obszar to jest monitoring poszczególnych elementów składowych środowiska, więc powietrza, wód powierzchniowych, podziemnych następnie hałasu i pól elektromagnetycznych. Drugi obszar to kontrole użytkowników środowiska, więc przedsiębiorców, którzy z tego środowiska korzystają.

 Jeśli chodzi o tą pierwszą część, monitoring środowiska, to informację państwu przesłaliśmy, z tym, że chciałem zauważyć, że informacja o stanie środowiska za ubiegły rok jest dla nas troszkę za wcześnie na państwa sesji, ponieważ do końca kwietnia przygotowujemy oceną jakości powietrza w strefach województwa zachodniopomorskiego, natomiast ocenę jakości wód przygotowujemy do końca czerwca, także nie mamy jeszcze aktualnych zatwierdzonych sprawozdań z tych badań, dlatego pozwoliliśmy sobie przesłać państwu poprzednie badania. Ja może tylko krótko skomentuję, wprawdzie informacja o stanie powierza w powiecie pyrzyckim jest już gotowa, tzn. powiat pyrzycki jest częścią dużej strefy zachodniopomorskiej i na obszarze Pyrzyc mogę powiedzieć, że nie stwierdziliśmy potencjalnych obszarów przekroczeń, jeśli chodzi o zanieczyszczenia pyłowe, czyli najbardziej widoczne i stanowiące największe zagrożenie dla zdrowia człowieka, czyli nie ma przekroczeń ani pyłu PM10, ani pyłu PM2,5. Jeśli chodzi o benzoalfapirenzawarty w pyle PM10, bo taką informację też przedstawiamy, to również obszar powiatu pyrzyckiego jest wolny od tego zanieczyszczenia, to znaczy norma, wartość kryterialna 1 ng nie jest przekraczana, macie państwo czyste powietrze w powiecie.

Jeśli chodzi o wody, to my badamy wody w tzw. jednolitych częściach wód, są pewne jednolite jednostki, jeśli chodzi o wody podziemne, to na poziomie krajowym są one badane przez Państwowy Instytut Geologiczny i tutaj mogę powiedzieć, że na terenie powiatu pyrzyckiego wszystkie badane jednolite części wód poziemnych mają stan dobry. Natomiast jeśli chodzi o wody powierzchniowe, tu z podziałem na rzeki i jeziora na terenie państwa powiatu badamy siedem cieków wodnych tj. Kanał Młyński, Ostrowica od jeziora Będgoszcz do ujścia, Ostrowica od źródeł do wypływu jeziora Będgoszcz, Płonia od dopływu spod Myśliborek do jeziora Miedwie, Płonia od źródeł spod Myśliborek, Gowienica oraz Krzekna od źródeł do jeziora Będgoszcz. Ostatnia dostępna ocena, czyli za 2013 rok tych jednolitych części wód klasyfikuje je w stanie złym. Proszę się nie przerażać tym, ponieważ ocena jest 0-1, albo jest w stanie dobrym, albo złym. Kryteria oceny są bardzo ostre i wystarczy, że dana jednolita część wód nie spełnia jednego z elementów, czyli np. dobrego stanu chemicznego, dobrego stanu jeśli chodzi o elementy biologiczne, czy szczególnie zaostrzone wymagania dla obszarów chronionych, jeśli chociaż jednego z tych elementów nie spełnia, automatycznie

klasyfikuje się jako stan zły. Czekamy na ocenę z badań z ubiegłego roku, w 2016 roku te badania były powtórzone, co trzy lata je powtarzamy, ale prawdopodobnie lepszy stan tych wód nie będzie. Na terenie powiatu badamy też cztery jeziora: Będgoszcz, Będzin, Miedwie i Wądół, również stan tych jednolitych części wód w poprzednim okresie monitoringowym w latach 2013-2015 był oceniony jako zły. Tutaj różne elementy odgrywały rolę, mógł być to indeks fitoplanktonowy, chlorofil, biomasa ogólna, indeks okrzemkowy. Jeśli chodzi o jezioro Miedwie to jest woda do celów pitnych, to normy zaostrzone i niestety nie zostały ocenione ze względu na niespełnienie kryteriów dla obszarów chronionych ze względu na ujęcie wody pitnej, wiec też stan jest zły.

 Jeśli chodzi o hałas, to w ubiegłym roku nie prowadziliśmy badań hałasu drogowego, bo takim się zajmujemy, natomiast w tym roku na terenie powiatu planowane są pomiary w czterech punktach na terenie Pyrzyc hałasu drogowego. Pola elektromagnetyczne, co trzy lata prowadzimy badania w dwóch punktach w Pyrzycach i w Dębcu, ostatnie badania w 2014 roku nie wykazały żadnych przekroczeń, wartości zmierzone były co najmniej 10 razy niższe od wartości dopuszczalnej. Drugim obszarem, jak powiedziałem, są zadania kontrolne przedsiębiorstw i tutaj chcę powiedzieć do uzupełnienia do informacji przesłanej, że przeprowadziliśmy w ubiegłym roku 22 kontrole obiektów na terenie powiatu, stwierdziliśmy 15 naruszeń, wystawiliśmy 3 mandaty karne na sumę 1300 zł łącznie i wydaliśmy 7 zarządzeń pokontrolnych.

Dostałem informację telefoniczną, że jesteście państwo zainteresowani kontrolą, która została przeprowadzona w tym roku w zakładzie PRES-CON w Kozielicach. W związku z tym pozwoliłem sobie wziąć protokół z kontroli, ponieważ działania pokontrolne nie zostały jeszcze przeprowadzone, nie ma jeszcze gotowych wystąpień, dlatego wziąłem sam protokół kontroli, żeby państwu sprawę przybliżyć. Wiem, że był problem z hałasem jeśli chodzi o tą spółkę. Jeśli chodzi o cele kontroli to było ich 4. Kontrola przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza, kontrola przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji hałasu do środowiska, kontrola wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska i kontrola realizacji poprzednich zarządzeń pokontrolnych. W 2015 roku ta spółka była kontrolowana. W trakcie kontroli stwierdziliśmy 5 naruszeń. Pierwsze naruszenie to eksploatacja instalacji bez wymaganego pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza. W firmie tej jest 6 stanowisk spawalniczych, a powyżej 3 zobowiązuje zakład o uzyskanie pozwolenia, w związku z tym stwierdziliśmy, że prowadzą działalność bez wymaganych zezwoleń. Zgodnie z art. 292 ustawy Prawo Ochrony Środowiska w przypadku braku wymaganego pozwolenia firma będzie ponosiła opłaty podwyższone o 500%. Drugie naruszenie to niesporządzanie i niewprowadzenie raportów do krajowej bazy emisji gazów cieplarnianych i innych substancji. Kolejne naruszenie to niewykonywanie okresowych pomiarów hałasu w środowisku. Jak zdążyłem zorientować się z protokołu firma powinna zgodnie z pozwoleniem, które od starosty pyrzyckiego otrzymała, co dwa lata przeprowadzać pomiary hałasu, oczywiście powinny być przeprowadzane przez akredytowane laboratorium. Takich pomiarów firma nie prowadziła, w związku z tym będzie przeprowadzane postępowanie administracyjne w celu ustalenia kary biegnącej za hałas. Jeśli chodzi o szczegóły, to w dwóch punktach zgodnie z naszą metodyką przeprowadziliśmy pomiary hałasu, w trakcie kontroli to było na granicy dwóch posesji, Kozielice 53 i Kozielice 54. W jednym z tych punktów, a mianowicie Kozielice 53 stwierdziliśmy przekroczenie poziomu dopuszczalnego, czyli norma to 50 Db, a z pomiarów wyszło 51,7 Db, przekroczenie to 1,7 Db. Tak jak powiedziałem będzie przygotowane postępowanie w celu wymierzenia kary biegnącej. Jeśli chodzi o działania pokontrolne, będzie wystąpienie do marszałka i do starosty, wydane będzie zarządzenie pokontrolne i podjęte zostanie postępowanie administracyjne za nie prowadzenie okresowych pomiarów hałasu co dwa lata. Przedstawiciel firmy został ukarany mandatem w wysokości 500 zł. Proszę o pytanie, jeśli będę w stanie odpowiedzieć to odpowiem. To w dużym skrócie jeśli chodzi o naszą działalność.

Radny K. Lipiński – dziękuję za tę informację, szkoda, że nie było pana na komisji, nie był pan zaproszony, byśmy wówczas szczegółowo o niektórych kwestiach porozmawiali. Jesienią ubiegłego roku, czy też koniec lata składałem interpelację, starosta przesłał do państwa takie pismo, odpowiedź jest w tej materii, mianowicie na jednej z działek gminy Pyrzyce, na dość dużej powierzchni sąsiadującej z lasem spółka z kapitałem zachodnim zgromadziła dosyć dużą ilość kiszonki. Z tej kiszonki płyną ścieki, czy płynęły ścieki, a w związku z tym, że teren był pochyły ścieki trafiały do lasu i w związku z tym, że w tej kwestii są co najmniej trzy stanowiska i głównego inspektora ochrony środowiska kraju i stanowisko jednego z inspektorów wojewódzkich naszego kraju bodajże wielkopolski, nie pamiętam, są różne w tej kwestii. Czy te ścieki mają negatywny wpływ na drzewostan? Las jest stosunkowo młody, sadzony w latach 60-tych. Czy w przyszłości wpłynie to negatywnie na drzewostan tego lasu?

Z-ca ZWIOŚ Sławomir Konieczny – nie jest mi znana sprawa niestety, tutaj tej skargi na rolnika, jak się domyślam, który zgromadził takie ilości kiszonki. Fauną i florą się nie zajmujemy, nie zajmujemy się również badaniem gleb, od tego są inne instytucje. Natomiast mając na względzie dobrą praktykę rolniczą, to takie zjawiska nie powinny mieć miejsca, odcieki nie powinny trafiać do żadnego cieku wodnego, a jeśli chodzi o las, nie wiem jak sytuacja wygląda, jak wygląda to w terenie, lokalizacja takich miejsc też jest na pewno uwarunkowana ukształtowaniem terenu, więc nie można tego zrobić w ten sposób, żeby te ścieki spływały, tak jak pan mówi do lasu, takie rzeczy są niedopuszczalne. Aczkolwiek nie znam tej sprawy, w przypadku takich szczegółowych zapytań, to tak jak w przypadku PRES-CON prosiłbym wcześniej o informację, abym mógł wyciągnąć od poszczególnych inspektorów informacje jakie działania podejmujemy w tym zakresie i co tam się dzieje. Jeśli jest jakikolwiek problem i sprawa jest nierozwiązana, to prosimy o pismo do nas i na pewno się tym zajmiemy. Natomiast jak mówiłem, nie badamy wpływu substancji na drzewostan, rośliny, czy zwierzęta, to nie nasza domena.

Radny W. Darczuk – panie doktorze, rzadko się zdarza, że przyjeżdża do nas kompetentnie przygotowana osoba merytorycznie odnośnie tematu, który pan reprezentuje, moje uznania i kilka pytań. Po pierwsze, wreszcie częściowo wyjaśniła się sprawa Kozielic, czy kolega Zawadzki Edward jest powiadomiony o tym, co pan dzisiaj powiedział z Kozielic, który cały czas koresponduje z firmą PRES-CON w Kozielicach? to pierwsze pytanie.

 Po drugie, w pierwszej i drugiej kadencji powiatu pyrzyckiego napływały niebezpieczne informacje o pyłach i gazach emitowaną przez Dolną Odrę, z tytułu tego, że mamy wiatry zachodnie często przy wysokich kominach te osady sięgały Ziemi Pyrzyckiej, czy to jeszcze również się zdarza?

Trzecie pytanie, czarna ziemia pyrzycka, panu jako doktorowi sprawa jest znana, nie było przemysłu, znikoma liczba lasów i cieków wodnych, mamy takie dwie rzeczki, ale stan ich jest tragiczny tzw. Sicina, która przepływa obok starostwa, ale interesuje mnie strumień Pstrowicki on przepływa jadąc w kierunku Dolic przez ulicę Warszawską i ten Strumień Pstrowicki cały czas mnie razi, ponieważ nie ma właściwie osoby, instytucji bezpośrednio odpowiedzialnej za ten strumień. Co rok składam interpelacje, aby oczyścić, wykosić skarpę, oczyścić koryto, mieszkańcy mieszkają, zwracają się do mnie, nawet pani doktor jest taka, co ma piękną posesję, a ten strumień ciągle jest zarośnięty i płyną róże rzeczy. Od czasu do czasu ktoś posprząta, ale odcinek tylko przez Pyrzyce. Jak ten problem rozwiązać? Gdyby pan mógł pomóc, to będę bardzo panu wdzięczny. Nie wiem, czy pana temat, ale mamy w Pyrzycach piękne Jezioro Pyrzyckie z czasów powojennych, ono jest przy Geotermii Pyrzyckiej, nie wiem, czy pan ten teren zna? Tam jest już ściek, ryby chore z pleśniawką, były różne próby doprowadzenia tego jeziora do stanu używalności, turystyki, rekreacji i niestety tylko próby, trzeba coś z tym ciekiem wodnym zrobić, tam płynie Kanał Płoń, są różnego rodzaju dopływy. Nie chcę panu tutaj dłużej głowy zawracać, ale prosiłbym również, jeżeli jest jakaś kompetencja pana w tym temacie, żeby gminie Pyrzyce, powiatowi pomóc, aby doprowadzić to Jezioro Pyrzyckie do używalności, turystyki, rekreacji.

Z-ca ZWIOŚ Sławomir Konieczny – rolą Inspekcji Środowiska jest badanie elementów środowiska, ocena stanu i przekazywanie informacji gospodarzom danego terenu, czy to na poziomie wojewódzkim, powiatowym, czy gminnym. Nie naszą rolą jest dbałość o cieki wodne, czy jezioro. W obu przypadkach o stan brzegu i tym co znajduje się w wodzie powinien zadbać gospodarz tego terenu. Trzeba by było prześledzić w czyjej właściwości ten ciek wodny płynie. Ponieważ ja dostałem informację telefoniczną, że państwo interesujecie się tym obszarem, sprawdziłem tyle, że ten Strumień Pstrowicki, on jest dopływem Kanału Młyńskiego, na którym mamy zlokalizowane swoje punkty pomiarowe i rzeczywiście na tym cieku, na tym kanale stwierdzamy przekroczenie wartości fosforu ogólnego, z tym, że trudno w tym momencie stwierdzić, co jest tego przyczyną? Dlatego, że nasz punkt monitoringowy jest zlokalizowany poniżej wylotu z oczyszczalni w Pyrzycach.

Nie badamy wód Jeziora Miejskiego, które nazywacie państwo Jeziorem Pyrzyckim, nie badamy wód tego jeziora, nie wiem z jakiej przyczyny, być może jest za małe. Musicie państwo pamiętać, że województwo zachodniopomorskie jest najbardziej jeziornym województwem w Polsce, przewyższamy Mazury pod względem ilości jezior powyżej 50 ha, jesteśmy zdominowani przez duże jeziora i niestety nie jesteśmy w stanie badać każdego jeziora, mówię niestety, gdybyśmy mieli środki to pewnie byśmy to robili. Jeśli państwo wystąpicie o takie zbadanie tego jeziora ze względu na to, że jest możliwość występowania w okresie letnim zakwitów glonów, moglibyśmy taki monitoring badawczy na tym jeziorze przeprowadzić. Nie włączymy go do państwowego monitoringu ochrony środowiska, ale możemy takie jednorazowe badania wykonać na zawartość substancji biogennych i jego wpływ na jezioro sprawdzić. Ten punkt na Kanale Młyńskim, to nie wiemy, czy jest to wpływ fosforanów, które pochodzą z oczyszczalni, czy pochodzą częściowo z jeziora. Trzeba by było ustanowić kilka takich punktów, ale to jest technicznie, finansowo dla nas niemożliwie. Sprawozdania z oczyszczalni otrzymujemy, one są pod kontrolą i tam nie stwierdzamy przekroczeń norm substancji biogennych, fosforanów i azotanów. Rzeczą niewątpliwą jest, że podwyższone tam się znajdują. Kwestia ustalenia skąd one pochodzą. Natomiast samo ukształtowanie brzegu, zarośnięcie, to jak powiedziałem jest domena gospodarza, który powinien o to dbać. Pytał pan o zanieczyszczenia powietrza pochodzące z Dolnej Odry. Dolna Odra jeden z największych zakładów w województwie, posiada pozwolenie zintegrowane, w tym również emisję pyłów i gazów do powietrza i na pewno wszelkie normy z tym związane są tam przestrzegane, nie mamy informacji, aby były one przekroczone, w przypadku tak dużego zakładu to nawet niemożliwe. Cechą tych zanieczyszczeń pyłowych, zwłaszcza drobnych pyłów PM2,5 jest to, że one potrafią przemieszczać się na bardzo duże odległości, nawet po kilka tysięcy kilometrów. Czynione są próby, w związku z tym, że pod koniec roku i na początku mieliśmy bardzo dużo zgłoszeń, była akcja w całej Polsce, zaczęło się na Śląsku, a skończyło się u nas, pomimo, że Szczecin i Koszalin to dwa najczystsze miasta w Polsce, podobnie jest z całym obszarem województwa, nie mamy tutaj dużych zakładów, nie jest to obszar przemysłowy, bardziej rolniczy, w związku z tym podjęto próby i to będzie duży projekt prawdopodobnie sterowany przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, pieniądze ma dać NFOŚiGW na markierowanie pyłów, czyli ustalanie ich pochodzenia. My archiwizujemy filtry, które wykorzystujemy do pomiaru zanieczyszczeń pyłowych w całym województwie. Po ich analizie być może izotopowo są jakieś możliwości, jest taki projekt, ustalenia skąd te pyły pochodzą, natomiast my mimo, że wykorzystujemy matematyczne metody modelowania, rozchodzenia się tych zanieczyszczeń w powietrzu, nie jesteśmy w stanie powiedzieć skąd te pyły pochodzą. Źródeł jest wiele i dzielimy ja na trzy kategorie: na emisję powierzchniową, czyli, z domowych palenisk z kotłów, tzw. emisję wysoką, czyli zakłady przemysłowe, wysokie kominy i emisję liniową, czyli zanieczyszczenia pochodzące ze źródeł komunikacyjnych, z ruchu samochodów, nie tylko ze spalin, ale również z asfaltu, opon. Tak, jak mówiłem państwa powiat jest od tego wolny.

 Nie mamy stacji pomiarowej na obszarze powiatu, możemy tutaj posługiwać się tylko modelowaniem matematycznym, czyli z dużą dokładnością, w siatce nawet 500x500 metrów jesteśmy w stanie powiedzieć, jakie są stężenia zanieczyszczeń pyłowych. Mamy pełną inwentaryzację wszystkich źródeł zarówno tych domowych, jak i przemysłowych, mamy wielkość emisji z komunikacji na danych obszarze, na danych drogach, mamy pełną informację o sytuacji metodologicznej, w każdym dniu, w każdej godzinie i to jest bardzo złożony model, który pozwala zobrazować nam jak te zanieczyszczenia wyglądają. Będą przygotowane wystąpienia pokontrolne zarówno do starosty i do marszałka, pan skarżący się na te firmę również dostanie odpowiedź, co stwierdziliśmy i jakie działania pokontrolne zostały podjęte.

Radna E. Cichacka – mimo zapewnień, jakie tutaj usłyszeliśmy, żeby nie niepokoić się stanem wód, bo określenie „zły stan” może wypływać z jakiegoś jednego tylko wskaźnika, to powiem szczerze, że nie jest to dla mnie specjalnie pocieszające, bo w potocznym rozumieniu tego słowa „zły” to jest „zły”. Czy gdzieś możemy znaleźć bardziej szczegółowe informacje? Np. co się dzieje z Jeziorem Wądół? Czy tam tylko jeden element wpłynął na określenie „zły stan”, czy większa ilość?

Z-ca ZWIOŚ Sławomir Konieczny – to jest jedno z czterech jezior, na których prowadzimy monitoring, domyślam się, że również monitoring prowadzony był w 2016 r. więc czekamy teraz na wykonanie oceny na podstawie badań, które przeprowadziliśmy i będzie zawarta też szczegółowa informacja, co wpłynęło na tę złą ocenę przy poszczególnych jednolitych częściach wód, czyli będzie opisane, czy to stan chemiczny, czy elementy fizykochemiczne wpłynęły, czy elementy biologiczne, co zadecydowało o tej ocenie.

Członek Zarządu M. Łuszczyk – korzystam z okazji, ponieważ radny Darczuk o to zapytał, a też na komisji o tym pokrótce mówiliśmy, obiecałem jakiś czas temu państwu, że będę informował w sprawie Jeziora tzw. Pyrzyckiego o tym, co się dzieje. Zachodniopomorski Zarząd Urządzeń Melioracji nadal prowadzi czynności związane z tym, żeby przejąć na swój stan te jezioro, była zrobiona opinia hydrologiczna, a trzy tygodnie temu był geodeta biegły powołany przez ZZM do wytyczenia linii brzegowej. Po opinii geodezyjnej będą dalsze czynności zmierzające do tego, żeby ta jednostka przejęła od skarbu państwa to jezioro i objęła je w swoim planie małej retencji, żeby to jezioro przywrócić do właściwego, może nie waloru użytkowego, ale zgodnie z przepisami ochrony środowiska.

Radny K. Lipiński – powiedział pan, iż miasto Szczecin i Koszalin to dwa najczystsze miasta w Polsce.

Z-ca ZWIOŚ Sławomir Konieczny – duże.

Radny K. Lipiński – nie powiedział pan duże.

Członek Zarządu W. Tołoczko – dwie kwestie panie dyrektorze. Pierwsza dotyczy wycinki drzew i druga dotycząca wypowiedzi pana na temat hałasu i monitoringu w zakładzie PRES-CON w Kozielicach.

 Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to ustawa o ochronie przyrody narzuca pewien tryb wydawanie decyzji i też jakie podmioty wydają decyzje związane z wycinką drzew, chciałbym zapytać o dosyć medialną sytuację, od jakiegoś czasu mamy sytuację, że wycina się dosyć często drzewostan. Rozumiem, że w kompetencji jest opieka nad obszarami leśnymi, ale chciałbym zapytać, czy ma pan taką wiedzę, jeżeli chodzi o ten stan rzeczy, przytoczę zapis z materiału, który otrzymali radni i jeden z zapisów brzmi „wiele kontrowersji w znowelizowanej ustawie budzą zapisy umożliwiające osobom fizycznym usuwanie drzew bez wymaganej decyzji wójta lub burmistrza. Znowelizowana ustawa dopuszcza bez zezwolenia usunięcie drzew lub krzewów, które rosną na nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych usuwanych na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz drzew, krzewów usuwanych w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego”. Czy znane są panu takie przypadki drastycznego usuwania drzewostanu na terenie naszego powiatu, czy województwa? Jak jest pana opinia?

 Chciałbym podzielić się refleksją na temat pana wypowiedzi dotyczącą procesu monitorowania hałasu w firmie PRES-CON i proszę mi wybaczyć, ale pan użył kilku zdań w swojej wypowiedzi w zakresie ilości kontroli przeprowadzonych w firmie, czy naruszeń stwierdzonych w tej firmie, to oczywiście przyjmujemy do wiadomości. Myślę, że osoba, która od wielu lat skarży się na poziom hałasu, czy powinności, które starostwo wypełnia w zakresie swoich kompetencji to bym przyjął do wiadomości, ale moje zdanie jest takie, myślę, że nie tylko moje, że te szczegółowe informacje o ilości opłat, czy kar, mandatów, myślę, że nie przysparza chluby firmie i to jest w pewnym sensie naruszenie pewnego dobrego imienia, czy opinii o firmie, bo firma zatrudnia kilkadziesiąt osób, firma jest od wielu lat prowadzona dobrze na terenie powiatu pyrzyckiego, znam właściciela, znam charakter produkcji tej firmy i starosta ma swoje kompetencje łagodzenia skutków bezrobocia, czy wspierania inicjatyw gospodarczych i myślę, że warto mówić dobrze o firmie. Proszę mi wybaczyć tę uwagę, ale było to za szczegółowe.

Z-ca ZWIOŚ Sławomir Konieczny – tak, jak powiedziałem wcześniej w kompetencji Inspekcji Ochrony Środowiska nie jest zajmowanie się fauną i florą, nie jesteśmy Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, z którymi jesteśmy czasami myleni, to oni zajmują się roślinnością, również drzewami. Wycinką drzew i krzewów się nie zajmujemy, trudno mi się w jakikolwiek sposób do tego zagadnienia się odnosić. To nie są nasze kompetencje i trudno mi się na ten temat wypowiadać.

Radny M. Bitenc – mam pytanie odnośnie wyegzekwowania od tych, którzy odpowiadają za środowisko, mam na myśli gminy, powiaty, jak możemy to wyegzekwować? bo jak na razie jest to czarna dziura.

Natomiast chciałbym odnieść się do wypowiedzi pana członka zarządu, że mówimy za dokładnie o niektórych firmach i dobrze mówimy dokładnie o tych firmach. Te firmy, one nas trują, wobec tego obowiązkiem każdej firmy jest zabezpieczyć, to co na zewnątrz się od niej wydobywa, także uważam, że nie była to dobra uwaga z pana strony, że zbyt szczegółowo podaliśmy te wartości. Wartości te powinniśmy szczegółowo podawać, to co jest emitowane na zewnątrz, to co zatruwa środowisko, przecież pan żyje w tym środowisku, pana dzieci będą żyć w tym środowisku, pana wnuki, więc nie powinien pan w ogóle na ten temat zadawać pytania.

Z-ca ZWIOŚ Sławomir Konieczny – jeśli chodzi o szczegółowość informacji przedstawiłem je tak, jak zostałem poproszony, kiedy została przeprowadzona kontrola, jakie stwierdziliśmy nieprawidłowości i na czym polegały. Nie wchodziłam w szczegóły metodyki pomiarów, jest tego bardzo dużo. Trudno mi odpowiedzieć, niektórym może wydawać się, że skoro my jesteśmy województwem to mamy władze nad gminami, czy powiatami, to nie jest tak skonstruowane. Z moich obserwacji wynika, że przede wszystkim za stan środowiska w danym miejscu jest odpowiedzialny gospodarz tego miejsca, w dobrym pojęciu nie właściciel, tylko gospodarz. Jeśli jest dobry gospodarz to i środowisko ma się dobrze. Jeśli jest ktoś, kto dba i ma na to środki, bo to też jest problemem, to i z wodami i powietrzem będzie wszystko w porządku. My nie możemy wywierać nacisku, możemy wystąpić do poszczególnych organów, do wójta, burmistrza, starosty, marszałka, ale formalnie żadnych form nacisku na to nie mamy.

Członek Zarządu W. Tołoczko – ja odpowiedź pana dyrektora przyjmuję. Podzieliłem się tylko swoją refleksją. Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź pana radnego Mirosława Bitenca, to odnoszę wrażenie, że każda okazja jest dobrym sposobem, żeby się nie zgodzić z radnym, mam na myśli swoją wypowiedź, ale użył pan w swojej wypowiedzi rzeczy, które nie są przedmiotem dyskusji, bo powiedział pan o truciu firm, ale myślę, że z działalności, która może doprowadzić do zatrucia środowiska przez firmę PRES-CON, panie Mirosławie proszę być precyzyjnym, nic takiego nie ma. PRES-CON nie truje środowiska naturalnego, proszę mówić na temat.

Radny K. Lipiński – zgodzę się z radnym Tołoczko odnośnie wycinki drzew, przychylam się do tego zatroskania o wycinkę, ale myślę, że jest wiele organizacji, które w majestacie prawa wycinają, a inne depczą po piętach i nasadzają. Kwestia czasu i odbudujemy, co zostało utracone.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – dziękuję pan dyrektorowi, ciekawość nas nurtowała, jak wyglądają sprawy ochrony środowiska w naszym powiecie, a szczególnie wieloletnie skargi pana, który skarży się na zakład w Kozielicach. Dziękuję. Jest to pierwsza cześć pkt. 7, bo informacje obejmuję również wydział OŚLiR naszego powiatu. Proszę o dalsze pytania.

Radny K. Lipiński – przedłożony materiał jest bogaty, precyzyjny i bogaty w treść, natomiast drobna uwaga na początek, ponieważ punkt obrad dzisiejszej sesji to sprawozdanie z wykonania zadań, a dokument nazwany jest oceną, ani zarząd, ani wydział nie jest uprawniony do oceny, do oceny jest rada i rada przyjmuje sprawozdanie lub ocenia, więc materiał nie koresponduje z tytułem i myślę, że to nie jest jakieś drobne przeoczenie, ale to zasadnicza różnica, ale treść jest ważna i można domniemywać, że jest to sprawozdanie. Chciałbym zapytać pana starosty, czy członków zarządu, czy ten materiał zarząd czytał?

Starosta S. Stępień – nie mogę odpowiedzieć za wszystkich członków zarządu, ale ja czytałem.

Radny K. Lipiński – tym bardziej skomplikowało to moje wystąpienie, ale z uwagi na taki nieco świąteczny dzisiejszy dzień postaram się tylko zwrócić uwagę na niektóre kwestie.

 Panie starosto z treści nie wynika, że jest to materiał zarządu, tylko jest to materiał wydziału, a na potwierdzenie tego odniosę się do kilku wypowiedzi, m.in. na str. 33 pierwsze zdanie, odnośnie tematu, który podnosiłem w interpelacjach, mówi się odnośnie jeziora lipiańskiego Wądół, nie ma nazwy, że Wądół, ale czy istnieje realna szansa przyjęcia przez radę powiatu wnioskowanej uchwały wprowadzającej zakaz poruszania się jednostek z napędem spalinowym? Gdyby był to materiał zarządu, to myślę, że powinna być treść, że zarząd korzystając z uprawnień ustawowych mając na uwadze tą sytuację, wniesie pod obrady rady powiatu ten temat i rada przyjmie, a tutaj jest całkiem inaczej.

Kolejna sprawa, którą podnosiłem jesienią, na str. 25 wydział sygnalizuje nieścisłości systemowe, chodzi o wyłączanie gruntów pod budowę budynki mieszkalne i tutaj następuje pewna kolizja, a konsekwencje fikcja, za to nie odpowiada ani starosta, ani rada tyko ustawodawca, ale już sygnalizowałem, żeby tym tematem się zająć, bo idąc troszeczkę na skróty, starosta wydaje jedną decyzję, a potem sam sobie zaprzecza jako organ. Nikogo nie obwiniam, ale należałoby tym tematem się zająć, bo w konsekwencji ludzie odwołują się, idą do sądów i to jest niepotrzebne. Na str. 4 jest taki zapis „należy w tym kierunku zrobić” więc kto to ma zrobić? Zarząd ma przedstawić pewne propozycje, a nie wydział, wydział nie jest organem ani stanowiącym, ani wykonawczym, jest organem pomocnym zarządowi, aby przedstawiać pewne problemy, więc chciałbym na przyszłość zarząd czytał i materiały i przedstawiał jako swoje, bo jeżeli materiał firmowany jest pieczątką przewodniczącego zarządu powiatu, to niech ten materiał będzie zarządu.

Na koniec, 27.06.2012 r. Rada Powiatu przyjęła Program Ochrony Środowiska Powiatu Pyrzyckiego na lata 2012-2015 z perspektywą do 2017, oczywiście materiał jest to bardzo bogaty, obszerny w treść i pojemny m.in. jest taki zapis, że realizacja programu doprowadzi do poprawy środowiska naturalnego, ale w tym programie jest taki zapis, że z wykonania programu zarząd powiatu ma sporządzać co dwa lata raporty i te raporty ma przedstawiać radzie powiatu. Skoro program został przyjęty w 2012 r. więc co dwa lata w 2014 r. nie wiem, bo nie byłem radnym, ale w 2016 r. raportu nie było, a perspektywa do 2017 r. kończy się, sądziłem, że taki raport dzisiaj będzie jakby załącznikiem do tego materiału, ponieważ kończy się ważność tego dokumentu i z takim raportem nie miałem okazji się zapoznać. Jest to wymóg, który wynika z dokumentu, który jest załącznikiem uchwały, o której mówię. Na ostatniej stronie jest napisane, że na dzień dzisiejszy wymagane jest uchwalenie nowego Programu Ochrony Środowiska Powiatu Pyrzyckiego na lata 2018-2021 z perspektywą do 2023. Zdaję sobie sprawę, iż tworzenie dokumentów, zawsze jest jakaś rozterka, kosztuje nie mało pieniędzy, w związku z tym należałoby się zastanowić, czy taki dokument musi być firmowany pieczątkami, można to zrobić we własnym zakresie, ale taki program, który faktycznie przedstawi przed sobą cele i założenia, terminy i harmonogram do wykonania i faktycznie, aby wpłynęło to pozytywnie na środowisko naszej Ziemi Pyrzyckiej. Mówiąc to, to znaczy, że pan starosta, czy zarząd czeka na nasza propozycję? Nie. Kończy się termin i stanowisko powinien zająć i napisać, że kończy się i przystępujemy do prac, powołałem zespół, tego mi brakuje. Materiał jest przygotowany bardzo dobrze.

Starosta S. Stępień – juz na poprzedniej sesji mówiłem, że Program Ochrony Środowiska, że podjęliśmy takie działania w roku bieżącym opracować na bazie tego programu, który został opracowany w 2012 r. Spotkaliśmy się w gronie, pan radny Walenty Darczuk zadeklarował również współpracę, pan dyrektor Szmendziuk i ja. Przeczytaliśmy bardzo dokładnie i przyjęliśmy program opracowania, uzupełnienia tego programu, który funkcjonuje, bo nie stać nas dzisiaj na 40.000 zł za opracowanie nowego programu, który i tak praktycznie funkcjonuje.

Podjęliśmy działania, już mówiłem o tym na poprzedniej sesji, że wystąpiliśmy do wszystkich w zakresie drzewostanu gmin, o pomniki przyrody o zadania, które są związane z inspekcją ochrony środowiska w tym zakresie, hałasem, ściekami, wodami. Przygotowujemy taki materiał i prawdopodobnie w tym roku będzie przygotowany. Jeśli chodzi o sprawę oceny, czy jest to ocena, czy informacja, to jest propozycja, nikt nie oceniał, my do oceny dajemy radzie, rada określi, czy jest ocena pozytywna, czy negatywna.

 Jeśli chodzi o odrolnienie, to przywrócono w zakresie administracyjnych granic poszczególnych jednostek wsi, miast itd. odrolnienie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i w 2014 r. ta uchwała, która była wcześniej, to każdy, kto budował na terenie geodezyjnie administrowanym nie musiał odrealniać. Teraz jest tak, że temat jest do odrolnienia, i wydział ochrony środowiska wydaje takie decyzje, do 5 arów odrolnienia jest bezpłatnie, powyżej 5 arów to należy się dodatkowa opłata. Wiele przypadków istnieje, że przekraczane są tereny zabudowane i przepisy głównego geodety i ministra ochrony środowiska są sprzeczne. Geodeci zaliczają najczęściej do odrolnienia całą działkę, jeśli jest to 10 arów i jest ogrodzona, obsadzona itd. to cała działka jest do odrolnienia, natomiast my wydajemy decyzję na taką, jaką projektant zagospodarowuje. Ten temat jest na szczeblu centralnym nierozwiązany. Rozmawiałem z panem ministrem Jurgielem w ubiegłym roku przy okazji otwarcia w Świnoujściu portu gazowniczego i na ten temat żeśmy rozmawiali, temat był nie do końca załatwiony, zwróciliśmy uwagę na ten temat również poprzez głównego geodetę, pan Krzysztof Kunce wystąpił o interpretację tego przepisu, bo przepis nie jest do końca jasny. Podjęliśmy taką zasadę, że jeżeli ktoś nie przekroczy te 5 arów, to my podejmujemy decyzję, że odrolniamy, jak wynika z pierwszej decyzji starosty.

Wicestarosta B. Królikowski – pan radny Lipiński poruszył kwestię strefy ciszy. Zarząd, na którego czele stoi pan starosta podtrzymuje ten kierunek, który był wypracowany przez zarząd pana Kazimierza Lipińskiego, wówczas Rada Powiatu podjęła uchwałę, natomiast nie ustajemy w swoich poszukiwaniach rozwiązania. Rozmawialiśmy wielokrotnie z panem burmistrzem na ten temat i być może właśnie taką szansą będzie Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Pyrzyckiego, natomiast jest to procedura, która wymaga szeroko pojętych konsultacji, możliwie, że wówczas to będzie ta furtka, z której będziemy mogli skorzystać, poszukujemy tych rozwiązań, natomiast póki co okoliczności się nie zmieniły i podtrzymujemy to stanowisko, które było przez poprzedni zarząd i radę powiatu przyjęte.

Radny W. Darczuk – trzy aspekty, po pierwsze uważam, że jest sukces, w tej kadencji zaczynamy poważnie mówić o ochronie środowiska i każdy, kto zabierał głos, łącznie z panem doktorem, kto nie zabierał głosu, ale myśli podobnie, drodzy słuchacze dzisiaj osiągnęliśmy cel, konsensus, będziemy interesowali się ochroną środowiska, jestem z tego dumny. 50 lat siedzę w tym problemie, jako nauczyciel.

Jeszcze dwa zdania odnośnie kolegi, który zwrócił uwagę dla kolegi Mirka. Literatura różnie pisze, jak traktować skarżenie się na ochronę środowiska, zatrucie środowiska, najczęściej w literaturze, kolego Wiktorze uwzględnia się takie ppk. pył, gaz, ściek, promieniowanie, hałas. Mógłbym dyskutować, pan ze mną, ja z panem, czy można hałas zakwalifikować do pojęcia zatrucie, czy skażenie środowiska, można dyskutować, ja postaram się materiały znaleźć na ten temat, ale to jest temat bardzo szeroki i to zależy kto pisał literaturę, jaki profesor, jaka uczelnia. Nawet w tym materiale, który robiliśmy w tej czwartej kadencji mówi się o tym też. Temat dyskusyjny.

Odnośnie tego materiału, cieszę się, że radny Lipiński ocenił ten materiał pozytywnie, jest też fachowiec, 12 lat prowadził gminę, ale ja mam taki wniosek panie starosto, byłem radnym gminnym o tym mówiłem, jakoś mi się nie udało doprowadzić do finiszu, może w powiecie się uda, czego brakuje na terenie Ziemi Pyrzyckiej gminy Pyrzyce, Powiatu Pyrzyckiego? planu zagospodarowania terenów zielonych, myśmy wstępnie o tym rozmawiali, żeby nie było niekontrolowanych nasadzeń, potem po pewnym czasie się okaże, że niczyje, bo nasadzić to jest jeden stopień trudności, a drugi pielęgnować. Nie wiem czy pamiętacie, za poprzedniego burmistrza sadziliśmy drzewa, osobiście z żoną posadziłem 5 drzewek na ścieżce rowerowej, proszę zobaczyć, tam już nie ma nic. Gdybyśmy wspólnymi siłami opracowali jakiś plan, najpierw gminy zagospodarowania terenów zielonych, a potem zrobić suma sumarum i zrobić program powiatowy, to byłby jakiś cel dla ziemi pyrzyckiej, która niestety jak powiedziałem nasza czarna ziemia, nie mamy terenów zielonych, a nawet te, co mamy to różnie z nimi ta ustawa mówi, także myślę, że po korekcie wszystko wróci do normy i będzie wszystko kontrolowane odnośnie wycinki. Proszę rozważyć tę sytuację, ewentualnie z tym planem zagospodarowania terenów zielonych.

Powyższe sprawozdanie przyjęto w głosowaniu 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Do pkt. 8 porządku.**

**Sprawozdanie za rok 2016 z wykonanych zadań przez Geodetę Powiatowego, Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Wydział Architektury i Budownictwa, Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Dróg i Komunikacji.**

***Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 7.***

**Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 8.**

Radny K. Lipiński – sprawozdania z działalności za rok 2016 wymienionych tutaj wydziałów, jednostek, sam termin mówi o tym, iż sprawozdanie, pewien spis z natury, spis danych, wydarzeń, zdarzeń, kontroli, działań itd. Materiał moim zdaniem został przygotowany dobrze, rzetelnie, szczegółowo, na komisjach mogliśmy zapytać, ale też ważnym jest to, a rolą radnego jest to, jak mówiłem na początku interpelacji jest stała komunikacja z mieszkańcami naszych gmin wchodzących w skład powiatu pyrzyckiego, a tę komunikację mam, kontakty mam z osobami fizycznymi i nie tylko, i chcę powiedzieć, że nie usłyszałem, aby były jakieś zastrzeżenia do tychże wydziałów, do pracy ludzi w tychże wydziałach, więc uważam, że pracują dobrze na postawie posiadanej wiedzy uzyskanej ze sprawozdania oraz z wiedzy jaką czerpię z kontaktów z mieszkańcami. Oczywiście wydział dróg, to nie kwestia wydziału, tyko kwestia administrowania drogami i ich oprawy, w ogóle całej infrastruktury drogowej, temat jest dosyć obszerny, o którym mówiliśmy na poprzedniej sesji, więc wracać nie ma potrzeby. W nowym układzie jest to wydział, który zajmuje się utrzymaniem, przebudową i budową dróg powiatowych na naszym terenie. Trudno ocenić, dobrze by było, gdyby wszyscy rozumieli i wszyscy ten wóz pod nazwą „remont dróg” ciągnęli razem w jedna stronę, a różnie to wygląda, jeden jest słabszy koń, drugi mocniejszy, w końcu ten mocniejszy obraża się na tego słabszego i różnie to wgląda.

Chcę poinformować, że dzisiaj 26 kwietnia, a od wielu lat jest to Dzień Drogowca i Transportowca, trudno się dziwić, pamiętam ten dzień, z wykształcenia jestem po średniej szkole drogowcem, dlatego też wszystkim drogowcom, transportowcom naszego powiatu w imieniu własnym, ale myślę, że myślę i radnych, chcę złożyć serdeczne życzenia, aby wam zdrowia wystarczało, wytrwałości, konsekwencji w dbałości o stan naszych dróg, a będziemy wdzięczni, teraz też dziękujemy.

Radny W. Darczuk – odnośnie wydziału dróg i komunikacji, dzisiaj była informacja, to nieszczęsne skrzyżowanie ul. Warszawska, Lipiańska, Sikorskiego, coraz więcej użytkowników ma zastrzeżenia do rozwiązania technicznego tego skrzyżowania. Skręt od strony Warszawskiej w prawo, szczególnie dla rolników z przyczepami jest tragiczny, dużo ludzi skręca i jedzie na Sikorskiego, dzisiaj taki pan przyszedł z Sikorskiego, powiedział, że przyjechał ktoś do niego z Gorzowa i skręcił na Sikorskiego, bo trafił. Nie wiem jaki mamy na to wpływ, ale interwencja jest potrzebna, korekta rozwiązania tego skrzyżowania.

Starosta S. Stępień – na ten temat dyskutowaliśmy na Powiatowej Radzie Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i napisaliśmy wspólny wniosek z panem komendantem do wojewódzkiej komisji o zbadanie jeszcze raz i do marszałka również te skargę na temat tego skrzyżowania, przebudowy na Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Członek Zarządu M. Łuszczyk – tak, jak pan starosta powiedział, wystąpiliśmy z takim wnioskiem do zarządcy drogi i wczoraj mieliśmy rozmowę z panem odpowiadającym za zarządzanie ruchem na drogach wojewódzkich z panem Mieszko Pająkiem, jeszcze czeka na stanowisko kierownika Rejonu Dróg Wojewódzkich w Pyrzycach, który jest urlopie do 2 maja. Niemniej jednak zaproponował i najprawdopodobniej będzie posiedzenie komisji ruchu drogowego razem z udziałem przedstawicieli powiatu. Także sprawa dzieje się, mam nadzieję, że wezmą pod uwagę nasze, powiatu i policji argumenty.

Radny K. Lipiński – sprawa jest tak oczywista, nie tylko w zakresie dróg, ale również w innych przestrzeniach, aż jest nietaktem mówić, ale skoro jednostki, które funkcjonują na terenie naszego powiatu, myślę o drogach krajowych, czy wojewódzkich, tutaj powiedział pan z ochrony środowiska, iż nie właściciel, a gospodarz jak jest dobry, to wszystko jest ok i takim gospodarzem powinien być pan starosta i panie starosto proszę napisać pismo, skoro nie wiedzą, iż jak się wjeżdża na teren powiatu to trzeba przyjść, zapukać, po to jesteśmy, chcemy to zrobić, kto tu mieszka to wie, kto którędy przechodzi, jak się komunikuje i jakąś wiedzę lepszą otrzyma ktoś, jeśli będzie mieściło się to w granicach norm i prawa, potem nie trzeba będzie dokonywać przebudowy, remontów, poprawek itd. to są pieniądze podatnika niepotrzebnie wyrzucane i tylko ludzi denerwuje. Skoro nie wiedzą, że jest taka funkcja starosty na terenie powiatu, to trzeba instytucjom przypomnieć, żeby przyszli, powiedzieli co tutaj zmierzają robić.

Starosta S. Stępień – myśmy to zaopiniowali negatywnie, dla Dyrekcji Wojewódzkich Dróg, ten projekt, który nam przedstawiono do zaopiniowania o tym skrzyżowaniu, mimo naszych dwukrotnych rozmów i interwencji w tej sprawie zrobiono, tak jak zrobiono, w związku z tym napisaliśmy do marszałka i jest interwencja.

Członek Zarządu W. Tołoczko – chciałbym odnieść się do materiału, który został nam przedstawiony przez kilka wydziałów, ale odniosę się do kwestii, które były poruszane szczegółowo na komisji budżetu, a więc to, co referował na komisji geodeta powiatowy pan Krzysztof Kunce w zakresie swoich zadań, ale też w zakresie PODGiK oraz GGN i chciałbym odnieść się do jednej kwestii, bardzo ważnej, na komisji wybrzmiało to wyraźnie, ale myślę, że na sesji warto o tym wspomnieć. Jest pewien problem związany z aktualnymi potrzebami PODGiK i pominę te kwestie związane z remontami, czy wykonania jakiś prac elewacyjnych budynku, ale chodzi głównie o zatrudnienie jednej osoby na pełen etat z wykształceniem geodezyjnym lub geodezyjno-informatycznym i jest tutaj opis z jakiego powodu, myślę, że istotna informacja i to ku pamięci starosty, czy zarządowi.

**Powyższe sprawozdanie przyjęto w głosowaniu 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

Przewodniczący R. Berdzik – uczniowie naszych szkół zostali zaproszeni na godzinę 13.00, gdyż taka godzina im odpowiadała najbardziej. W związku z tym, że nie mamy wiedzy jak długo będzie trwała część merytoryczna sesji, proponuje aby o godz. 12.40 zrobić przerwę techniczną, a o godz. 13.00 rozpocząć część uroczystą, do części merytorycznej wrócilibyśmy po zakończeniu tej krótkiej uroczystości.

Głosowanie: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

***Przerwa od 12.40 do 13.00***

**Do pkt. 9 porządku.**

**Inscenizacja w wykonaniu uczniów szkół Powiatu Pyrzyckiego upamiętniająca rocznicę uchwalenia Konstytucji 3 Maja.**

W inscenizacji wzięli udział uczniowi ZS Nr 1, ZS Nr 2 oraz uczniowie Pyrzyckiej Szkoły Muzycznej.

**Do pkt. 10 porządku.**

**Sprawozdanie z działalności w roku 2016 Powiatowego Lekarza Weterynarii i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi* załącznik nr 9.

***Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia stanowi* załącznik nr 10.**

**Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 11.**

Radny K. Lipiński – jedno pytanie, podczas obrad komisji w dniu wczorajszym pytałem, czy skażona woda w Żabowie nie nadaje się do picia i na dzień wczorajszy nie nadawała się do picia, chciałem się dowiedzieć jak jest na dzisiaj i jakie są rokowania na przyszłość?

Inspekcja Sanitarna I. Deja-Wojtasik – krótko powiem, wyniki pobrane w poniedziałek nie wykazały jeszcze poprawy, dzisiaj zostały pobrane koleje wyniki, sprawozdanie będzie w piątek, więc prawdopodobnie w piątek orzekniemy, czy ta woda jest zdatna do spożycia, czy też nie. Dalej obowiązuje komunikat o nieprzydatności.

**Powyższe sprawozdanie przyjęto w głosowaniu 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

**Do pkt. 11 porządku.**

**Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów za 2016 r.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi* załącznik nr 12.

**Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 13.**

**Powyższe sprawozdanie przyjęto w głosowaniu 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

**Do pkt. 12 porządku.**

**Sprawozdanie z działalności Lokalnego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi* załącznik nr 14.

**Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 15.**

Członek Zarządu W. Tołoczko – dwa, trzy zdania na temat tego sprawozdania, tak dokładnie to chciałbym podkreślić jeden fakt, że Lokalny Punkt Informacyjny funkcjonuje kilka lat, obejmuje swoją działalnością i obsługuje 5 powiatów i chciałbym podkreślić bardzo dobrą pracę pracowników zatrudnionych, od wielu lat ten punkt uzyskuje lokaty w czołówce, przypomnę, że takich punktów jest 5 w województwie zachodniopomorskim i z oceny naszego punktu z drugiej lokaty należy wyciągnąć wniosek, że punkt ten spełnia zadania i chciałbym w tym miejscu też podziękować za jakość pracy panu Tomaszowi Tyczkowskiemu, który nadzoruje prace tego punktu.

Radny K. Lipiński – również jestem tego samego zdania, miałem okazję współpracować nieco ponad rok z panem Tyczkowskim, szefem tego punktu, z zadań wywiązywał się i słyszę, że wywiązuje nadal, za co dziękuję i gratuluje. Mam jedno pytanie, czy zarząd powiatu korzysta z propozycji LPI w zakresie pozyskania środków unijnych?

**Powyższe sprawozdanie przyjęto w głosowaniu 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.**

**Do pkt. 13 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/160/17 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Pyrzyckiego (proj. Nr 158).**

*Powyższy projekt uchwały stanowi* załącznik nr 16.

***Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia stanowi* załącznik nr 17.**

***Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/160/17 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Pyrzyckiego (proj. Nr 158) przyjęto w głosowaniu 14 za , 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.***

**Uchwała Nr XXXIV/161/17 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/160/17 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Powiatu Pyrzyckiego stanowi załącznik nr 18.**

**Do pkt. 14 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku (proj. Nr 159).**

*Powyższy projekt uchwały stanowi* załącznik nr 19.

***Opinia Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia stanowi* załącznik nr 20.**

***Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Pyrzyckiego (proj. Nr 154) przyjęto w głosowaniu 14 za , 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.***

**Uchwała Nr XXXIV/162/17 w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 roku stanowi załącznik nr 21.**

**Do pkt. 15 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2017 (proj. Nr 160).**

*Powyższy projekt uchwały stanowi* załącznik nr 22.

***Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi* załącznik nr 23.**

***Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2017 (proj. Nr 160) przyjęto w głosowaniu: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.***

**Uchwała Nr XXXIV/163/17 w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2017 stanowi załącznik nr 24.**

**Do pkt. 16 porządku.**

**Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Powiat Pyrzycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (proj. Nr 161).**

*Powyższy projekt uchwały stanowi* załącznik nr 25.

***Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi* załącznik nr 26.**

***Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Powiat Pyrzycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (proj. Nr 161)* *przyjęto w głosowaniu: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.***

**Uchwała Nr XXXIV/164/17 o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Powiat Pyrzycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków stanowi załącznik nr 27.**

**Do pkt. 17 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr 4/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego (proj. Nr 162).**

*Powyższy projekt uchwały stanowi* załącznik nr 28.

***Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi* załącznik nr 29.**

***Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr 4/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego (proj. Nr 162)* *przyjęto w głosowaniu: 9 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.***

**Uchwała Nr XXXIV/165/17 w sprawie rozpatrzenia skargi nr 4/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego stanowi załącznik nr 30.**

**Do pkt. 18 porządku.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Starosta S. Stępień – na pierwszy punkt prosiłbym, aby wypowiedział się pan Królikowski, gdyż temat pilotuje, na temat sprzętu pływającego.

Wicestarosta B. Królikowski – w tym punkcie, w którym pan radny Kazimierz Lipiński zadał pytanie w tym temacie i ja wówczas udzieliłem odpowiedzi, ale podkreślę, że interpretacja i stanowisko obecnego zarządu jest takie samo, jak zarządu kierowanego przez pana Kazimierza Lipińskiego i wówczas rozstrzygnięcia zapadły i również podjęliśmy jako rada powiatu pyrzyckiego uchwałę i póki co, nic mi nie wiadomo na temat tego, żeby nasza rada wypowiedziała się inaczej.

Starosta S. Stępień – dodam, że ostatnio w „Rzeczpospolitej” dwa dni temu ukazały się artykuły, które z orzecznictwa sądu i rożnych instytucji i różnych sądów najwyższego także na ten temat były i analizowaliśmy ten temat i tak to wygląda jak my to interpretujemy. Jeśli chodzi o Komendę Policji, to wojewódzka zwróciła się z prośbą do nas o przekazanie działki, na następnej sesji poddamy to pod obrady sesji rady powiatu, przekazanie działki przy ul. Młodych Techników, jest projektowana. Pan poseł Leszek Dobrzyński jest w tej materii poinformowany, w roku bieżącym nie mamy, ale jest przygotowana dokumentacja, całość finansowania na lata 2018-2021. Jeżeli chodzi o ul. Staromiejską to będziemy występować z tym wnioskiem o dofinansowanie w roku bieżącym, ale tutaj oddam głos panu Miłoszowi Łuszczykowi.

Członek Zarządu M. Łuszczyk – tak, jak wielokrotnie mówiłem ul. Staromiejska na pewno będzie przez nas ulicą, która będzie aplikowana do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2016-2019, termin składania tych wniosków jest między 1 a 15 września bieżącego roku i na ten termin będziemy składali i wniosek tak, jak pan radny Kazimierz Lipiński mówił i mówiliśmy o tym na sesji. Będziemy to robili w dwóch etapach. W tej chwili trwają czynności zmierzające, aby wszystkie dokumenty były zrobione prawidłowo, żeby to etapowanie przeszło.

**Do pkt. 18 porządku.**

**Wolne wnioski i oświadczenia radnych.**

Radny A. Pniewski – w związku z pojawieniem się nowych okoliczności, co do skargi pana Zawadzkiego, chciałabym złożyć wniosek do komisji rewizyjnej o ponowne rozpatrzenie skargi pana Zawadzkiego, po zapoznaniu się komisji z protokołem pokontrolnym w marcu tego roku. Zacytuje pana starostę „zmiana stanowiska może nastąpić po otrzymaniu zaleceń pokontrolnych WIOŚ w Szczecinie w wyniku z kontroli zakładu PRES-CON Sp. z o.o w Kozielicach przeprowadzonej w marcu 2017 r.”, tak więc warto byłoby się przychylić i nie czekać na kolejną skargę pana Zawadzkiego, żeby komisja ponownie zajęła stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – pytanie do pani dyrektor, czy wniosek pana Artura mamy przegłosować?

Dyrektor Biura Racy J. Kolasińska – trudno mi się odnieść od razu, ponieważ skarga jest na starostę, a nie na hałas w PRES-CON. Rozpatrujemy skargę, czy starosta podjął wszelkie działania, czy coś to zmieni w tej skardze? Czy PRES-CON hałasuje, czy nie hałasuje, czy to zmienia postępowanie starosty? Musiałabym się zastanowić, czy ten wniosek ma wpływ.

Starosta S. Stępień – wszyscy starostwie, którzy byli do tego czasu podejmowali wszelkie działania zgodne z prawem i dotyczącym kompetencji starostów powiatowych w zakresie tej skargi, każdy ze starostów podejmował takie działania, które kierują sprawę do rozpatrzenia przez instytucje do tego przygotowane i kompetentne m.in WIOŚ pana Sławomira Koniecznego, który dzisiaj referował. Generalnie rzecz biorąc to Inspekcja Ochrony Środowiska nakłada obowiązki na taki zakład, starosta wydaje tylko i wyłącznie decyzję, ewentualnie jeżeli jest zagrożenie kieruje celem zbadania tego tematu i to wszystko zostało wykonane, poszczególne zarządy wszystkie wykonywały i w tej chwili my tak naprawdę nie mamy możliwości cokolwiek innego zrobić. Mówiąc o tym, że może się zmienić sytuacja, to miałem na myśli to, że jeżeli Inspekcja Ochrony Środowiska twierdzi, że są przekroczenia, to oni nałożą określone kary, o czym mówił pan Sławomir Konieczny i więcej my tu nic nie możemy zrobić. Komisja rewizyjna może tylko sprawdzić to, co WIOŚ stwierdzi.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – będziemy się zastanawiać, jak te wyniki dotrą do pana starosty. Wniosek pana Artura został zgłoszony, natomiast dopytam jeszcze panią mecenas, czy głosować ten wniosek?

Radca Prawny B. Brzezińska – jeśli chodzi o podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym, to moim zdaniem były podstawy prawne do podjęcia takiej, a nie innej uchwały ponieważ tak, jak wskazał zastępca WIOŚ wystąpienie pokontrolne kontroli w marcu zostanie przekazane do starosty pyrzyckiego, jak i do pana Zawadzkiego i dopiero po zapoznaniu się z treścią tego wystąpienia pokontrolnego będziemy mogli ponownie zająć się kwestią tego, czy faktycznie te stężenia, te normy zostały przekroczone, więc na dzień dzisiejszy nie dysponowaliśmy tą wiedzą, uzyskaliśmy tą wiedzę dopiero podczas wystąpienia pana inspektora na sesji, ale tak jak mówię to stanowisko zostanie potwierdzone wystąpieniem pokontrolnym, które dopiero zostanie przesłane panu staroście. Nie widzę podstaw do tego, żeby zmieniać tę uchwałę, ewentualnie, faktycznie mogłaby się zająć tą kwestią komisja rewizyjna, ale już po uzyskaniu wystąpienia pokontrolnego i wtedy podjąć decyzję, czy to stanowisko rady wyrażone na dzisiejszej sesji w formie uchwały jest zasadne, czy też rada będzie zmieniała w tym zakresie stanowisko, poprzez uchylenie uchwały, bądź też zmianę po uzyskaniu wiedzy.

Radny A. Pniewski – albo ja się źle wyraziłem, albo państwo źle rozumiecie, bynajmniej wszystko na pewno się nagrało. Proszę o powtórne zbadanie przez komisję rewizyjną skargi pana Zawadzkiego. Ja nie mam nic do tej dzisiejszej uchwały, tylko proszę o powtórne rozpatrzenie i przyjęcie stanowiska po zapoznaniu się z badaniami pokontrolnymi, tak powiedziałem.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – też tak to rozumiem, jest to wniosek na przyszłość, że jak przyjdą wyniki od WIOŚ, to wtedy ewentualnie komisja rewizyjna się tym zajmie. Ta dzisiejsza uchwała została przegłosowana i sprawa jest jasna i do tej nie wracamy. Natomiast chodzi o przyszłość. To jest wniosek przedwczesny pana Artura, ale sygnalizuje, że ewentualnie, jeśli przyjdą te wyniki, wiadomo, że będą przedstawione na komisjach i będziemy to analizować dokładnie.

Radna E. Cichacka – z bardzo ważnych przyczyn nie było mnie wczoraj na komisji edukacji, dzisiaj w materiałach sesyjnych znalazłam wniosek, że komisja edukacji, kultury sportu, polityki społecznej i zdrowia wnioskuje o wprowadzenie do planu pracy komisji na rok 2017 tematu dotyczącego Szpitala Powiatowego w Pyrzycach. Pragnę wyjaśnić, że w planie pracy komisji mamy uwzględniona tematykę szpitala powiatowego o ile się nie mylę przewidziane to jest na wrzesień, więc nie bardzo rozumiem skąd się pojawił jeszcze taki wniosek.

Radny K. Lipiński – na posiedzeniu komisji padł taki wniosek, był to mój wniosek, aby komisja edukacji, która ma w swojej nazwie również „zdrowia” zajęła się tym tematem, dlaczego? Wyjaśniam, podczas posiedzenie komisji budżetu 20 marca z racji finansowej szpitala zajmowała się komisja budżetu. Była dyskusja dosyć głęboka z udziałem pracowników szpitala powiatowego. Padło tam wiele różnych argumentów, wiele tematów, które nie tylko dotyczyły sytuacji finansowej, ale również innej sytuacji funkcjonowania szpitala i zazwyczaj bywa tak, zawsze powinno tak być, że posiedzenie kończy się wnioskiem, konkluzją końcową, różne terminy można stosować. Tym razem porozmawialiśmy sobie, były tematy bardzo ważne, ale niczym się nie zakończyło posiedzenie komisji w tym temacie, w związku z tym zaproponowałem, żeby znowu nie urządzać posiedzenia i mówić o tym samym, jest na taśmie nagrane, tylko materiał mamy, ci sami radni biorą udział w jednej i drugiej komisji, zebrać ten materiał, który jest wynikiem dyskusji na tamtej komisji i nasz, która ma w nazwie „zdrowie” przyjęła na podstawie bazy, tych dokumentów, które mamy pewne stanowisko i było skierowane do organów kompetentnych w danym zakresie, czy to będzie zarząd, czy rada, czy pani dyrektor. Naprawdę wiele kwestii zostało poruszonych, stąd był mój wniosek, aby nie zostawić tego tematu.

Radna E. Cichacka – jest to wniosek, który mamy w tej chwili przegłosować?

Przewodniczący Rady R. Berdzik – oczywiście.

Członek Zarządu W. Tołoczko – odniosę się do wypowiedzi radnego Kazimierza Lipińskiego. To prawda, komisja pod moim przewodnictwem, komisja budżetu zajmowała się na swoim posiedzeniu bieżącą informacją na temat kondycji finansowej Szpitala Powiatowego w Pyrzycach i tylko tym się zajmowała, natomiast rzeczywiście w czasie posiedzenia komisji zarządzający szpitalem, a więc pani dyrektor i wicedyrektor i naczelna pielęgniarek zabierały głos, w tym posiedzeniu uczestniczyła też główna księgowa i kierownik ds. organizacyjno-administracyjnych, zaopatrzenia, ale wypowiadali się też członkowie komisji, skarbnik powiatu, były podnoszone kwestie związane z kondycją finansową, czy sytuacją, która odbiega od pewnego poziomu lat ubiegłych w porównaniu z obecną. Wykazywana była wysokość nadlimitów, wykazywany był ujemny wynik finansowy, wykazywany był poziom wymaganych zobowiązań i konkluzja oczywiście była zawarta, bo to właśnie był temat komisji i na tej komisji pokusiłem się o kilka zdań podsumowania. Ja rozumiem, że pan radny chce szerzej porozmawiać na temat szpitala, na temat organizacji szpitala, czy sytuacji, która może mieć miejsce w zmieniającej się sytuacji prawnej, a więc możliwości finansowania szpitala pod koniec roku, a wiem, że ustawa o sieci szpitali, czy innych regulacji związanych z finansowaniem szpitali będzie te kwestie rozstrzygała i to jest zasadna kwestia, warto rozmawiać na temat szpitala częściej i jeśli ma się to odbyć zgodnie z planem we wrześniu, to nie budzi to moich wątpliwości. Natomiast konkluzja była zawarta i na temat rozmawialiśmy panie radny, na temat kondycji finansowej, to był temat komisyjny.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – chciałbym powitać na naszej sesji marszałka Jarosława Rzepę, witamy serdecznie, mamy również radnego sejmiku województwa zachodniopomorskiego Olgierda Kustosza, witamy.

Starosta S. Stępień – mam taki wniosek panie przewodniczący, aby się trzymać planu pracy komisji, tak, jak jest zapisane w miesiącu wrześniu i wtedy będziemy wiedzieli trochę więcej o nowej formie finansowania od 1 października i byśmy we wrześniu dokładnie to omówili.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – pomimo wszystko wniosek musimy przegłosować.

**Wniosek o wprowadzenie do planu pracy komisji na rok 2017 tematu dotyczącego Szpitala Powiatowego w Pyrzycach stanowi załącznik nr 31.**

**Wniosek nie uzyskał akceptacji rady *w głosowaniu: 6 za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się.***

Radny W. Darczuk – w kwestii formalnej, jak traktujemy głosowanie komisji? panie przewodniczący pytanie do pana. Komisja przegłosowała wniosek, pan powiedział, że rada decyduje ostatecznie tak? To gratuluje takiego pomysłu.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – proszę panią mecenas.

Radca Prawny B. Brzezińska – komisja jest ciałem pomocniczym, które służy Radzie Powiatu do wypracowywania określonych opinii i stanowisk, ale ostateczna decyzję w określonych sprawach podejmuje tylko i wyłącznie rada jako organ stanowiący powiatu.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – dziękuję, temat jest jasny. Głosowałem tak, jak na komisji, więc nie może pan mieć do mnie pretensji. Na zakończenie chciałem poinformować, że inscenizację przygotowała młodzież zarówno ze szkoły muzycznej, jak i z ZS Nr 1, to była namiastka przed świętem, natomiast święto będziemy obchodzić w dniu 3 maja o godzinie 10.20 będzie uroczysta msza święta, później składanie kwiatów w krypcie kościoła i przy pomniku na ul. Ogrodowej. Zapraszam wszystkich.

Wicestarosta B. Królikowski – w kwestii organizacyjnej na zakończenie naszej sesji, pan marszałek, wraz z radnym sejmiku przybyli na podpisanie umów ze spółkami wodnymi, jeżeli ktoś interesuje się tą tematyką, to po zakończeniu sesji będzie taka możliwość.

**Do pkt. 19 porządku.**

**Zamknięcie obrad XXXIV sesji Rady Powiatu Pyrzyckiego.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący rady R. Berdzik dziękując obecnym za przybycie zamknął obrady XXXIV sesji Rady Powiatu.

Godz. 14:15

Protokółowała:

Agnieszka Zawisza
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