**PROTOKÓŁ NR XXIX/2016**

**Z OBRAD XXIX SESJI RADY POWIATU**

**Z DNIA 14 GRUDNIA 2016 ROKU.**

**Sala konferencyjna Starostwa Powiatowego w Pyrzycach.**

**Godz. 12.00**

**Do pkt. 1 porządku.**

**Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady R. Berdzik – otworzył obrady XXIX sesji Rady Powiatu, powitał radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności (*załącznik nr 1 do protokołu*) przewodniczący stwierdził, że na stan 15 radnych, obecni są wszyscy, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

*Lista uczestników sesji stanowi załącznik nr 2.*

**Do pkt. 2 porządku.**

**Zgłoszenie zmian do porządku obrad.**

*Porządek XXIX sesji stanowi załącznik nr 3.*

Starosta S. Stępień zaproponował zmianę do porządku obrad wprowadzenie projektu uchwały nr 144.

Przewodniczący R. Berdzik zaproponował do porządku obrad wprowadzenie projektu uchwały nr 145, jako pkt. 24 oraz autopoprawki do projektów uchwał:

- do projektu nr 133 w pkt. 8,

- do projektu nr 134 w pkt. 9,

- do projektu nr 139 w pkt. 18,

- do projektu nr 140 (zmiana na 140 A) w pkt. 19,

- do projektu nr 141 (zmiana na 141 A) w pkt. 20.

Zgłoszony projekt uchwały przez Starostę po przyjęciu rady będzie stanowił pkt. 23 porządku.

Radny K. Lipiński – w roku 2015 w dniu 21 grudnia rada powiatu przyjęła uchwałą plan pracy rady powiatu na rok 2016 r. W grudniu w pkt. 2 jest taki temat, w załączniku do tej uchwały „ocena realizacji lokalnego programu rozwoju wsi z uwzględnieniem działań na rzecz kultury”. Mam pytanie, z jakiego przepisu skorzystał pan przewodniczący, nie wprowadzając na dzisiejsze obrady, dzisiejszej sesji tego punktu?

Przewodniczący Rady R. Berdzik – odpowiedź pan otrzyma, natomiast jesteśmy w punkcie zgłaszanie zmian do porządku obrad.

*Wprowadzono zmiany do porządku obrad w głosowaniu 10 za, 2 przeciw, 3 wstrzymujące się.*

**Do pkt. 3 porządku.**

**Przyjęcie protokołu z XXVII i XXVIII nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu.**

Przewodniczący Rady R. Berdzik – do dnia dzisiejszego nie uzyskałem uwag do protokołów w związku z tym, jeszcze raz zapytam czy są uwagi?

Radny K. Lipiński – na stronie drugiej protokołu, nie wiem, czy moje przejęzyczenie, czy odsłuchiwanie z nagrania, kiedy mówiłem o bibliotece, mówiłem 60 lat, a jest napisane 70. Jest to dla historii ważne, nie 70 a 60.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – chciałbym zaznaczyć, że takie uwagi powinniśmy zgłaszać przed sesją, teraz głosujemy, była możliwość sprawdzenia i wniesienia poprawki. Sprawdzimy, czy jest błąd.

*Protokół z XXVII Sesji Rady Powiatu przyjęto w głosowaniu: 11 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących się.*

*Protokół z XXVIII Sesji Rady Powiatu przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Do pkt. 4 porządku**

**„WOLNA TRYBUNA” DLA BURMISTRZÓW I WÓJTÓW GMIN POWIATU PYRZYCKIEGO.**

Brak wystąpień.

**Do pkt. 5 porządku**

**Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu.**

Sprawozdanie wraz z uzupełnieniem stanowi załącznik nr 4.

Radny M. Bitenc – w sprawozdaniu z działalności zarządu od dnia 27 października do 23 listopada w punkcie 5 wyczytałem, że przyjęto informację, a mianowice „Diagnoza potrzeb edukacyjnych i rozwojowych placówek oświatowych”, czyli z informacji tej wynika, że zdiagnozowano potrzeby edukacyjne i rozwojowe placówek oświatowych, jeśli dobrze pamiętam odbyło się spotkanie zarządu z osobami zainteresowanymi w październiku, wobec tego dzisiaj chciałbym uzyskać informację od zarządu, jakie kroki poczynił w tym kierunku zarząd powiatu? Chciałbym zauważyć, że taka informacja należy się wszystkim zainteresowanym, kadrze pedagogicznej naszych szkół, uczniom, rodzicom, to bardzo istotna sprawa. Należy zauważyć, że w poprawę funkcjonowania szkolnictwa muszą włączyć się jego wszyscy uczestnicy, takie jest moje zdanie, ale najpierw samorządy, które prowadzą szkoły powinny zadbać o ich wyposażenie i dobry sprzęt. Chciałbym dzisiaj usłyszeć, jak to panowie zadbaliście o te potrzeby edukacyjne, niech społeczeństwo usłyszy.

Radny W. Darczuk – w sprawozdaniu w punkcie 5 spotkania, w których uczestniczył starosta lub członkowie zarządu i pod datą 25 listopad, czytam, spotkanie w sprawie kontraktu samorządowego, prosiłbym o poszerzenie tej informacji, z kim i czego dotyczyło?

Starosta S. Stępień – jeżeli chodzi o diagnozę potrzeb placówek oświatowych przestawialiśmy dwa razy, raz na zarządzie i na komisji oświaty w dniu 12 grudnia. O tych diagnozach rozmawialiśmy z dyrektorami i podjęliśmy pewne działania związane z pewnymi zadaniami, które są odzwierciedleniem w budżecie powiatu na rok 2017, min. wszystkie zadania, które wnikają z kontraktów, CKU, ale również w roku 2016 również podjęliśmy działania związane z potrzebami, czyli, remonty, które zostały wykonane, wymiana dachu w obu szkołach ZS Nr 1 i CKU. Tak samo na przyszły rok w SOSW również te zadania zostały podjęte. To zadania wymierne, które mówią o tym, jak powinny te placówki wyglądać i w jakim kierunku musimy iść. Również jeżeli chodzi o CKU podjęliśmy działania związane z tym, co mówiłem już na poprzedniej sesji, aby wydzielić część tej szkoły pod patronat ministerstwa rolnictwa, to w granicach 38% i 140 uczniów, którzy kształcą się w kierunku rolniczym. Jeśli będzie odpowiedź to będziemy te zadania prowadzić. Jeśli chodzi o kontrakt samorządowy to proszę o przedstawienie informacji pana Bartłomieja Królikowskiego.

Wicestarosta B. Królikowski – odpowiadając na pytania dotyczące spotkania w sprawie kontraktu samorządowego, tak jak na poprzednich sesjach informowałem państwa, cyklicznie spotyka się zespół konsultacyjny, w którego skład wchodzą przedstawiciele wszystkich gmin Kontraktu Samorządowego Pyrzyce+, a więc 6 gmin powiatu pyrzyckiego i gmina Banie, przedstawiciele jednostek organizacyjnych powiatu pyrzyckiego oraz przedstawiciele starostwa powiatowego, pracownicy merytoryczni. Jeśli chodzi o termin złożenia kontraktu, został przedłużony do stycznia, my z tego wydłużenia nie skorzystaliśmy, wszystkie jednostki złożyły aplikacje w terminie wcześniejszym. My jako powiat pyrzycki również taką aplikacje złożyliśmy, temu też służyła ta diagnoza potrzeb edukacyjnych, to był dokument wymagany do tego, żeby ten wniosek na projekty priorytetowe był kompletny i też informuję państwa, że każda z tych ośmiu jednostek samorządowych, a więc siedem gmin i jeden powiat taką diagnozę przeprowadziła i została ta diagnoza przyjęta przez organy wykonawcze tychże jednostek. Wnioski są złożone, tak więc jesteśmy mocno przed terminem.

Radny M. Bitenc – panie starosto nie jestem usatysfakcjonowany pańską wypowiedzią, ponieważ zbył mnie pan, zbył pan rodziców, zbył pan dyrekcję, zbył pan uczniów. Ja walczę o kształcenie uczniów, a nie o mury, a pan tutaj niestety zrobił wycieczkę ponownie w inwestycje, co mają inwestycje wspólnego, no mają, ale co maja wspólnego z dokumentem, który otrzyma uczeń, który nie jest douczony? Pan się chwali w budżecie, że wyremontował, wymienił okna, poprawił dach. Diagnoza potrzeb, którą przedstawili dyrektorzy szkół, w poniedziałek, bo powtórzono to, ponieważ wcześniej ja nie byłem wtedy, nie mogłem skorzystać z zaproszenia z powodów osobistych, więc dzisiaj dopytuję, konkretnie, diagnozy były przedstawione przez dyrektorów, który z dyrektorów przedstawił, że potrzebuje 5 okien, drzwi, czy kaloryfera? Nie było takiej potrzeby. Potrzeba jest konkretna, mamy kształcić, jak? czym? gdzie? i kiedy? Uczeń otrzymuje świadectwo ukończenia szkoły i co dalej? Nikt nie chce go do pracy przyjąć. Pytam o doposażenie szkół, pracowni, ułatwienie pracy nauczycieli, o to nauczyciele pytali. Proszę powiedzieć, jakie działania podjął zarząd? Proszę odnieść się do mojego pytania konkretnie.

Starosta S. Stępień – jak pan przeczytał bardzo dokładnie kontrakt, to tam jest zapisane i o tym mówiliśmy przed chwilą. Jeżeli mówimy o kontrakcie, to mówimy o poszerzeniu nauki konkretnych przedmiotów min. matematyki, języka obcego, że przeznaczamy prawie 5000.000 zł na kształcenie w zakresie żywienia. Mówimy o tym, na więcej nas nie stać, tyle możemy zrealizować na 2017 rok. Wygospodarowaliśmy 2 dodatkowe godziny matematyki tygodniowo, aby poprawić zdawalność matury.

Radny M. Bitenc – dwie godziny matematyki, super, ale to jest przydatne bardziej ZS Nr 1, ja cały czas walczę o szkolnictwo zawodowe panie starosto, niestety doposażenie szkół jest niezbędne, ponieważ produkujemy rzeszę bezrobotnych ludzi, o tym się pisze w prasie, o tym się mówi, dyrektorzy rozmawiają z przedsiębiorcami, próbują załatwić praktyki, ale co w tym kierunku zarząd zrobi? Jak pomaga zarząd dyrekcji szkoły, która boryka się z tym problemem? Odpowiedzi są wymijające, jeśli nic nie zrobiliście, to lepiej zamilczmy, poczekamy, mamy jeszcze czas.

**Do pkt. 6 porządku**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny W. Darczuk – kolega Bitenc podnosił temat Młodych Techników, ale na odcinku do warsztatów szkolnych. Miałem kilka telefonów, trwa ten problem od wielu lat, dalszy odcinek Młodych Techników, czyli od warsztatów do Słowackiego. Byłem tam wczoraj i stan drogi jest tragiczny, samochodem osobowym nie ma szans przejechać, choć podsypać, jakoś utwardzić żużlem. Tym bardziej, że jest w planie jest powstanie nowej Komendy Powiatowej Policji, więc tym bardziej potrzebny jest dobry dojazd, zarówno od ul. Lipiańskiej jak i od Słowackiego. Proszę to zrobić.

Radny J. Budynek – chciałem zapytać o drogę w Nowielinie. Mieszkańcy przychodzą do mnie, pytają co z tą drogą? Czy ta droga w 2017 r. będzie robiona?

Radny K. Lipiński – mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy znajomości tej tematyki, ponieważ przez rok z małym kawałkiem byłem przewodniczącym zarządu i starostą. Jest temat istotny i ważny i aby uniknąć skarg, należałoby się tematem zająć, ja się tym zajmowałem i jakoś się to udawało. Chciałbym, aby temat doprowadzić do końca, jeśli jest to możliwe. Przechodzę do konkretów. Mam ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych z 1995 roku, na podstawie której można wyłączać grunty z produkcji roślinnej pod budownictwo mieszkaniowe. Na tym tle starosta, poprzez swoje jednostki zajmuje dwie pozycje i dwie różne decyzje. Chodzi o zakres wyłączeń, oczywiście terenów, które w planie zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Jeden z wydziałów inaczej czyta i interpretuje i inny inaczej, to prowadzi do kolizji i odbija się na kieszeni podatnika, który składa taki wniosek i aby tego uniknąć, choć będzie to trudne, bo jest kolizja przepisów, ale są takie i w końcu trzeba je znaleźć. Uważam, że jest to możliwe, przerabiałem podobny temat i jak widać na ulicy Lipiańskiej budownictwo małymi krokami się rozwija. Także proszę pana starostę, aby wziął do serca ten temat i wraz z pracownikami rozstrzygnął go.

Druga sprawa, idąc za głosem radnego Budynka, także chciałbym wiedzieć jakie w przyszłym roku planowane są inwestycje drogowe, związane z modernizacją, czy przebudową na terenie gminy Pyrzyce.

Przewodniczący R. Berdzik – mówiliśmy ostatnio na temat porządku w mieście i słyszałem wypowiedź na sesji gminnej, jak się odbiera takie uwagi. My nie zgłaszamy tych uwag, żaby komuś dopiec, tylko po to, aby było czysto w mieście. Któregoś dnia zatrzymałem się na ulicy Kilińskiego, naszej ulicy powiatowej i trzeba uczulić tego, kto tam sprząta, że jeśli jest tam parking i są samochody i nie można posprzątać, to trzeba znaleźć taki czas, żeby w tym momencie posprzątać, kiedy samochód odjedzie, bo za chwilę przyjedzie śnieg i będzie to leżeć do wiosny. To trudny temat, ale płacimy ludziom za sprzątanie i musimy tego wymagać.

**Do pkt. 7 porządku.**

**Informacja o realizacji obowiązku składania oświadczeń majątkowych.**

Przewodniczący R. Berdzik – w tym punkcie przewidziana jest dyskusja. Osoby pełniące funkcje, które zobowiązane są do składania oświadczeń majątkowych, weryfikowane są przez kilka instytucji min. wojewoda zachodniopomorski analizował oświadczenia majątkowe dwóch osób, przewodniczącego rady powiatu i starosty pyrzyckiego. Otrzymali państwo taką informację. Weryfikacja jest 31 osób, w tym członków zarządu 4, sekretarz 1, skarbnik 1, dyrektorzy jednostek 15 i osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu starosty 10 osób. Również przewodniczący rady, czyli moja osoba taką informację przedstawić była zobligowana, czyli dla 14 radnych. Urząd Skarbowy w Pyrzycach analizował 42 oświadczenia w terminie do 30 kwietnia. 6 oświadczeń złożonych od dnia wyboru i 7 od dnia odwołania ze stanowiska, lub rozwiązania umowy o pracę. Urząd Skarbowy w Gryfinie przesłał informację jednej osoby, ponieważ podlega pod Urząd Skarbowy w Gryfinie. Większość nieprawidłowości mają charakter formalny. Radni zwracają się z prośbą o instrukcję wypełniania. Pamiętam, że kiedyś taka instrukcja była, jeśli taka instrukcja będzie w posiadaniu, w prasie, to radni chcieliby z tego korzystać, aby nie było błędów.

*Informacja przewodniczącego Rady Powiatu Pyrzyckiego o realizacji obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w roku 2016 za rok 2015 i wynikach jej realizacji z dnia 28.10.2016 r. stanowi załącznik nr 5.*

*Pismo Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie z dnia 26.07.2016 r. stanowi załącznik nr 6.*

*Pismo Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie z dnia 15.04.2016 r. stanowi załącznik nr 7.*

*Pismo Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie z dnia 02.03.2016 r. stanowi załącznik nr 8.*

*Informacja o realizacji obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w roku 2016 za rok 2015 i wynikach jej realizacji z dnia 21.10.2016 r. stanowi załącznik nr 9.*

*Pismo Urzędu Skarbowego w Pyrzycach z dnia 28.10.2016 r. stanowi załącznik nr 10.*

*Pismo Urzędu Skarbowego w Gryfinie z dni 28.11.2016 r. stanowi załącznik nr 11.*

**Do pkt. 8 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pyrzyckiego na rok 2017 (proj. nr 133) + autopoprawka.**

Projekt budżetu Powiatu Pyrzyckiego na rok 2017 stanowi załącznik nr 12.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 13.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 14.

*Autopoprawka Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pyrzyckiego na rok 2017 (proj. nr 133)* stanowi załącznik nr 15.

Uchwała Nr CCCXXI.530.2016 RIO z dnia 02.12.2016 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Pyrzyckiego na rok 2017 stanowi załącznik nr 16.

Radny K. Lipiński – za chwilę przyjmiemy jedną z najważniejszych uchwał, jaką podejmują samorządy. Dokument przedłożony przez zarząd jest bardzo podobny w swej idei do projektów przedkładanych od badajże 18 lat. To co powiem w pierwszej części nie ma wielkiego znaczenia dla rozstrzygnięć, ale reforma samorządowa jednostki powiatowej nie zakończyła się i stąd mamy takie dylematy. Odnośnie części dochodowej, to nie za wiele jest co mówić, bo pośrednio nie mamy wpływu, aczkolwiek nie do końca. Chciałbym zwrócić uwagę na trzy elementy tego projektu, a mianowicie, pierwsza dotyczy poręczenia, druga kwestia dwóch artykułów o finansach publicznych art. 242 i 243, oraz kilka zdań na temat programu oszczędnościowego, dobrze, że nie naprawczego, ponieważ takie zagrożenie istniało, ale szczere rozmowy ze skarbnikiem, podczas zarządu, gdzie poszukaliśmy pewnych rozwiązań, swego czasu spowodowały, iż pomyśleliśmy sobie, aby jednak samemu się zdyscyplinować, bo możemy biadolić i biadolimy od którego roku, kiedy inny sposób jest na wyliczenia wskaźników, co to daje? Nie ma innego wyjścia, trzeba próbować dostosować się istniejących regulacji prawnych. Jeśli chodzi o dochody, to wszyscy otrzymaliśmy i wiemy jak wysoką pozycję mają subwencje i dochody własne, a majątkowe to lepiej nie wspominać, bo po prostu w takim systemie dochodów funkcjonujemy. Mogłaby być zdecydowanie lepsza pozycja dochodów jeśli chodzi o udział w dochodach państwa, myślę o PIT i CIT, ale to też pośrednio nasza działalność ma wpływ, ale nie bezpośrednio i na tym był poprzestał, bo nie mamy tutaj za wielkiego pola manewru na przyszłość. Chociaż, może ten wskaźnik byłby lepszy, gdyby w pierwszej kadencji samorządu powiatowego subwencja drogowa była inaczej rozdysponowana, ale nie chciałbym wracać do tej historii, zbyt mało tych pieniędzy szło na powiększenie majątku, a więcej na inne cele. To nie jest żaden przytyk do kogokolwiek, tak sytuacja zmuszała poprzedni zarząd tzn. pierwszy. Jeśli chodzi o wydatki to się zaczyna, skromność pieniędzy trzeba w jakiś sposób rozdzielić i to nie wszystkie, bo dotacje celowe są dotacjami, można zrobić jakiś ruch w subwencji, ale do końca pewnie też nie, bo wiemy jak wygląda sytuacja oświaty, jakie są potrzeby, o tym również powiem za chwilę. Po pierwsze, to co wynika z tych dwóch art. 242 i 243 ustawy, nie są to wskaźniki, przypominam bo niektórzy tak się wypowiadają, nikogo tu nie pouczam, ale na te dwa artykuły trzeba spojrzeć łącznie i czytać jednak i drugi. Pierwszy, że dobrze by było, aby wydatki bieżące nie przekraczały dochodów bieżących, wtedy byłoby wspaniale i ta sytuacja pracuje na rzecz kolejnego artykułu, o którym mówiłem, wówczas, to różnica powiększona o sprzedaż mienia pokazuje ten wskaźnik, który nas zmusza do pewnych rygorystycznych działań, ale właśnie w obawie o tę trudną sytuację zaproponowaliśmy program oszczędnościowy, z którym wiążą się cięcia, których nie lubimy i to jest normalne. W projekcie budżetu, który został przedłożony nie bardzo widzę, w jaki sposób dział ten program oszczędnościowy, który zarząd ma obowiązek przeprowadzić, bo byłoby czymś złym jeśli funkcjonuje tylko hasło, a nie treść. Program oszczędnościowy to znaczy, że oszczędności się pojawiają, a jeśli się pojawiają to powinny być przeznaczone na wydatki majątkowe, natomiast ja tu nie bardzo widzę gdzie i ile, to pierwsza uwaga, czy zapytanie, aby to wyjaśnić. Jeżeli członek zarządu na jednym z portali udziela wywiadu i mówi o tym, że będą oszczędności w Zarządzie Dróg Powiatowych, a biorąc do ręki projekt budżetu i widzimy, że ta kwota zostaje zalogowana w dziale 7500 starostwo, to gdzie tu są oszczędności? To nie elegancko takie zachowanie, taka wypowiedź i taki zapis, o programie oszczędnościowym nie ma mowy. Skoro jestem przy starostwie, to powiem, czy nie należałoby rozpocząć, pewnie należałoby pokazać, że się chce, poprzedni zarząd taką inicjatywę przejawiał, ale w pewnym momencie czasowym zawiesił się czymś innym, ponieważ inni zajęli się nami i tego tematu nie kontynuowałem, ale czy nie warto pomyśleć o grupowym zakupie energii elektrycznej, szukać innych możliwości, które zmniejszą wydatki bieżące? Zabieram głos, aby spowodować dyskusje, to nie jest czepialstwo, ale żeby nad tym skromnym groszem publicznym podyskutować.

Jeśli chodzi o spłatę długu, która wynika z poręczeń, to czy nie warto byłoby porozmawiać z bankiem, który tutaj nad nami czuwa, może zamienilibyśmy poręczenie na inne zabezpieczenia? A jeśli jesteśmy solidnym płatnikiem zobowiązań, może w części zwolnić to zabezpieczenie, a tę kwotę przeznaczyć na wydatki majątkowe. Jest to czysta teoria, ale tak niektóre samorządy czynią, ale wymaga to zaangażowania i to też jest wynikiem dyskusji ze skarbnikiem w poprzednim zarządzie, można wygospodarować na rzecz inwestycji i wówczas mamy do czynienia z takim kołem, myślę o tych dwóch artykułach, o których mówiłem. Trzeba zatrzymać się przy oświacie tutaj największa pozycja blisko 12.000.000 zł czy 13.000.000 zł, to wysoka pozycja, mimo tego czy, mój przedmówca radny Mirosław Bitenc, odnosił się w tej kwestii, że jest wiele zapotrzebowania w tym zakresie, mam przed sobą chociażby stanowisko naszej komisji edukacji, które piórem pani przewodniczącej napisane jest, że niepokój komisji budzi potrzeba „zaciągania pasa” w placówkach szkolno-wychowawczych, nakładów finansowych na oświatę. Brałem udział w poniedziałek w posiedzeniu w komisji, gdzie dyrektorzy naszych placówek przedstawiali diagnozę potrzeb edukacyjnych i w końcowej części są wnioski, które nakładają na zarząd podjęcie pewnych decyzji i zajęcia się tym tematem. Nie mówią już o wypowiedzi pana starosty, który na tej sali z okazji dnia edukacji powiedział, że będzie się starał, aby te potrzeby zabezpieczyć w budżecie 2017. Nie jest to łatwe, ale deklaracje muszą być ostrożne i przemyślane. Kiedy autorzy ten projekt budżetu tworzyli to już było wiadomo, przynajmniej lokalne media napisały, że jeżeli chodzi o dwie drogi Dębica i Nowielin, tym razem w ramach przebudowy, bo jak przypomnę, że złożony przez mój zarząd do programu rozwoju obszarów wiejskich uzyskały dofinansowanie, a zarząd wycofał się, co uważam za karygodne, nie można użyć innych słów, zarząd liczył na to, że u wojewody, też nie, nie będę przytaczał wypowiedzi prasowych, na początku, kiedy tworzyła się nowa koalicja jak to będzie cacy, nic nie poszło, a te pozycje zostały na stronie 12. Do tego dodam, że członek zarządu powiatu powiedział, że ulica Staromiejska będzie aplikowana do programu rozwoju obszarów wiejskich jesienią 2017 realizacja 2018, to skoro tak, wcześniej się zarzucało poprzedniemu zarządowi, że nie pokazał wydatków w projekcie budżetu na te drogi Dębica i Nowielin, to pytam się dlaczego w dziale 600 transport i drogi nie ma tej pozycji? W związku z tym, koledzy, jeżeli kogoś za coś atakujecie, to przynajmniej sami róbcie dobrze, jeśli ktoś robi źle.

Radny A. Pniewski – mam pytanie do pana starosty. Dlaczego nie ma żadnych inwestycji drogowych w gminie Warnice na 2017 rok?

Członek zarządu M. Łuszczyk – panie radny jest Dębica planowana w 2017 r. Panie radny Lipiński, gdyby się pan wsłuchał w moją wypowiedź, mówiłem o perspektywie budżetu 2018, jeżeli chodzi o ulicę Staromiejską, którą musimy przygotowywać do źródeł finansowania zewnętrznych w 2017, aby było wszystko dobrze zrozumiane. Także jeszcze raz. Planujemy, o ile się uda, jeśli będzie taka wola zarządu i szanownych radnych, bo mówiłem to w kontekście planów, a wiadomo, że plany mają to do siebie, że mogą ulec zmianie, ale przypominam, że ulica Staromiejska została rozpoczęta jako inwestycja w 2015 r. jest aktualny projekt budowlany, trwają czynności powiatu związane z wykupem gruntów od osób, które dysponują w planowanym w przyszłości pasem drogowym, w zawiązku z tym jest to naturalną koleją rzeczy, do tego zadania w jakiś sposób należy się przymierzyć. Czy będzie to możliwe z środków PROW nie wiem, jeśli będzie zmiana kryteriów to tak, ale można poszukać innych źródeł finansowania i taki był sens mojej wypowiedzi, że w 2017 r. przymierzymy się do tej inwestycji na rok 2018, zaznaczam, jeśli będzie taka wola radnych oraz zarządu. W 2017 nie wymaga to żadnego zabezpieczenia, panie radny, bo jeszcze raz mówię, mówimy o planie na 2018, aby pan zrozumiał dokładnie. W 2017 roku przygotowujemy się do projektów inwestycyjnych roku 2018.

Radny K. Lipiński – panie starosto, członek zarządu niepotrzebnie co chwilę przypomina, czy coś tam rozumiem, po raz drugi, czy trzeci, rozumiem i dobrze słyszałem, a z uwagi na wiek, dwa razy słuchałem pana wypowiedzi i mówię tylko dlatego, jeśli my złożyliśmy wniosek do PROW-u na te dwie drogi, to na początku tego roku zarzuciliście nam, że nie pokazaliśmy projektu w budżecie. Teraz jest podobnie, jeśli się mówi, że będzie aplikowany wniosek na ulicę Staromiejską w roku 2017 jesienią, no to 2017 kończy się 31 grudnia, a dzisiaj uchwalamy budżet na rok cały 2017, wobec tego należałoby ten temat ująć, ten temat zapisać. Tu nie jest szukanie dziur w całym, jak pan członek zarządu Miłosz Łuszczyk powiedział w wywiadzie, że opozycja szuka dziur w całym. Nie szukamy dziur w całym, staram się w swojej wypowiedzi ważyć słowa, poruszać merytorycznie kwestie, bo gdybym chciał inaczej odpowiedzieć, to bym powiedział, że nie muszę szukać dziury w całym, bo pewnie mamy do czynienia z serem szwajcarskim, ale nie o to chodzi.

Starosta S. Stępień – budżet jest taki, na ile nam możliwości finansowe pozwalają i te, które przyszły w roku bieżącym na rok przyszły. Natomiast korekta na pewno nastąpi po uchwaleniu budżetu państwa, to będzie tak, jak w ubiegłym roku mieliśmy budżet wyższy, a później obniżono o prawie 800.000 zł. Mam nadzieję, że teraz ten budżet, który żeśmy skonstruowali on pozwoli, że pozyskamy dodatkowe środki po uchwaleniu budżetu państwa. Kwestia jest tego typu, że środki, jak informowaliśmy wszystkich radnych, przeznaczyliśmy na wkład termoizolacji SOSW, to jest zamiast 136.000 zł. na 907.000 zł. Jeżeli ten projekt będzie przyjęty przez urząd marszałkowski i zrefinansowany w całości, to tę różnicę przeznaczymy na inne cele. Zmiany będą na pewno, bo taka jest konstrukcja budżetu i te środki finansowe będą uzupełniane właśnie na inne zadania, które będziemy w ciągu roku prawdopodobnie wykonywać. Jeśli byśmy nie wprowadzali tych 907.000 zł i zrezygnowali z termoizolacji SOSW to mielibyśmy te pieniądze na inne cele, teraz tych zapisów nie ma. Tak jak pan Lipiński powiedział, że są to możliwości ograniczone powiatu, są subwencje, które przychodzą na papierze, nie możemy wpływać na to, aby zapisywać jakiś sprzedaży majątkowych, nieruchomości, których mało posiadamy. Jedyną nieruchomość, którą możemy sprzedać w tej chwili to budynek po byłym domu dziecka, pałac w Czernicach.

Radny M. Bitenc – dziękuję za wyjaśnienie różnicy, między 136.000 a 907.000, panie starosto, jest to odpowiedź połowiczna, z którą w pełni się nie zgadzam w tej chwili, dlatego, że nie mówi pan do końca, jak wygląda sprawa tych 770.000 zł, które musimy zabezpieczyć. Na komisji budżetu omawialiśmy to, dopytywałem i jeszcze raz dopytam, jeżeli pan mówi, że złożymy wniosek i otrzymamy te pieniądze, to jest tylko zabezpieczenie, te pieniądze do nas wracają, więc mamy te pieniądze panie starosto. Pytanie moje padło na komisji, jeżeli wniosek nie przejdzie, co z tymi pieniędzmi? Powiedział pan, że te pieniądze również wrócą, bo są u nas zabezpieczone. Wobec tego, te pieniądze można było przeznaczyć na zabezpieczenie budowy tych dróg, bo one są i nie znikną, czy wniosek przejdzie, czy nie, proszę dokładnie domówić, żeby mieszkańcy dokładnie wiedzieli, o co tutaj chodzi. Jeżeli mylę się, to pan wprowadził mnie w błąd w poniedziałek na komisji budżetu. Chciałbym zwrócić uwagę, na to, że zmniejszenie wydatków majątkowych na drogi o 221.000 zł, po to, aby zabezpieczyć 707.000 zł, zmniejszyliście rezerwę ogólną o 150.000 zł, zmniejszyliście rezerwę celową o 200.000 zł i co jeszcze istotne, zmniejszyliście wydatki majątkowe DPS w Żabowie o 200.000 zł. Dlaczego tego głośno nie mówimy? Mówmy to głośno, niech mieszkańcy słyszą, kto i gdzie zabezpiecza te pieniądze. Nam zarzuciliście, że nie zabezpieczyliśmy właśnie na te dwie drogi, na które złożyliśmy wnioski, dodam więcej, jako zarząd poprzedni złożyliśmy wniosek na przebudowę drogi w miejscowości Żuków. Szczęście od Boga, że ta droga przeszła. To nie jest zasługa wasza, to jest zasługa tamtego zarządu, wy tylko kontynuujecie to, co w tej chwili się dzieje. Proszę nie przypisywać sobie w wypowiedziach na łamach prasy, że „to my, to my” i na forach internetowych stoicie i pokazujecie chodniki, drogi itd. Przykro mi, że nie potraficie docenić naszej pracy, którą my również staraliśmy się wykonywać, a teraz nas traktujecie niepoważnie, ale dzisiaj, jeszcze na tej sesji udowodnię wam również, że jesteśmy traktowani niepoważnie, ja to wam obiecuję dzisiaj.

Starosta S. Stępień – staramy się o rozbudowę DPS w Żabowie. Zarezerwowaliśmy pewne środki, ponieważ chcemy zrobić dokumentację i rozbudowę tego domu i będziemy go kontynuować, też będziemy aplikować w okresie jesiennym i zarezerwowaliśmy 500.000 zł i myślę, że to wróci. 200.000 z rezerwy ogólnej i 200.000 zł z rezerwy celowej, po to, aby pokryć te możliwości aplikowania na SOSW. Z chwilą, kiedy nie wyjdzie, to co mówiłem na komisji, jeżeli nie wyjdzie i nie otrzymamy środków finansowych na SOSW, to wtedy wykonamy tylko zadnia za 136.000 zł w formie połowicznej, w części. Pozostałe pieniądze wrócą do zdań, które zostały przygotowane.

Radny K. Lipiński – proszę pana starostę, aby odniósł się do dwóch poruszanych przeze mnie zagadnień, dot. poręczenia i kilka zdań, które dotyczą realizowanego programu oszczędnościowego.

Starosta S. Stępień – jeśli chodzi o sprawy związane z ustawą 243, to wskaźnik mamy bardzo dobry, jest on poprawiony, będzie on w sprawozdaniu budżetowym za rok 2016. Jeżeli chodzi o program oszczędnościowy, to jest realizowany i będzie realizowany w 2017 roku, tak jak jest to zapisane. Program ten będzie bardzo dokładnie wyliczony i przekazany do informacji przy sprawozdaniu za rok 2016.

Członek zarządu M. Łuszczyk – pozwolę sobie uzupełnić wypowiedź w kontekście pytania pana radnego Bitenca. Ponieważ również czuję się współautorem tego zamieszania z autopoprawką, a mianowicie skąd wzięła się różnica, między przedłożonym państwu projektem wydatków, a autokorektą, to co pan radny wspominał, że zabraliśmy z jednego działu, drugiego, trzeciego, jak to wygląda? Zgodnie z tym, co na sesjach rady powiatu mówiliśmy o konieczności wykonywania inwestycji i termomodernizacji obiektów oświatowych złożyliśmy taki wniosek na termomodernizację SOSW, zabezpieczając w budżecie kwotę na wkład własny, w międzyczasie po odbytych spotkaniach okazało się, że jest to wyjątkowy projekt, dlatego wyjątkowy, ponieważ jako jedyny wymaga pokazania w budżecie całości środków na pokrycie zdań inwestycyjnych i dopiero pod takim spełnieniem tego warunku otrzymujemy dofinansowanie. W związku z tym, aby pokazać w budżecie o tym, że mamy takie pieniądze, musieliśmy te zadania przesunąć w tych działach, żeby tą kwotę całą znaleźć. Rozstrzygnięcie konkursu będzie w kwietniu. Jeżeli okaże się, że otrzymaliśmy dofinansowanie, otrzymamy środki budżetowe w ramach refinansowania i te pieniądze do nas wrócą z powrotem na te zadania. Natomiast jeżeli okaże się, że nie daj boże nasz projekt przepadnie, to środki powrócą do miejsc, skąd żeśmy je księgowo zabrali. Cała sprawa rozstrzygnie się w ciągu jednego roku budżetowego i te zadania, o których pisaliśmy przed autopoprawką, one i tak i tak w tym roku 2017 się pojawią. Chce państwa zapewnić, że pomimo są zabrane to one na te zadania wrócą.

Radny M. Bitenc – ja z całym szacunkiem słucham, ale panowie wy się powtarzacie, wy klepiecie to co ja mówię, bardzo przepraszam za moje kolokwialne powiedzenie, ale to ja powiedziałem, wymusiłem na was, aby powiedzieć to przed kamerami, że te pieniądze są i będą niezależnie od tego, jaki będzie wynik, a wy mi wmawiacie, że tak te pieniądze wrócą. Ludzie, opamiętajmy się, nie rozumiemy co mówimy, słuchajmy się nawzajem. Ja prosiłem pana starostę, aby uzupełnił wypowiedź, o tym co mówiłem na komisji, że te pieniądze zostają, a wy to ciągle wmawiacie, że tak zostają, zostają, zostają. Dziękuję, zostają. Dotarło do wszystkich? Dziękuję.

Radny A. Pniewski – mam pytanie do pana Łuszczyka. Skoro ta inwestycja wymaga 100% zabezpieczenia, to czy na drogi w Nowielinie i Dębicach nie wymagane było 100% zabezpieczenia w budżecie?

Starosta S. Stępień – nie wymagało.

Radny K. Lipiński – czy pan starosta, jest w stanie odpowiedzieć, jakie będą oszczędności z tytułu wprowadzenia programu oszczędnościowego w roku 2017? Na jakie wydatki majątkowe oszczędności będą przeznaczone?

Starosta S. Stępień – nie jestem w stanie odpowiedzieć, wydatki za 2016 r, myślę, że na początku 2017 roku, kiedy podsumujemy rok 2016 i w bilansie wykonania zadań, nie wiem, czy to będzie czerwiec, ale dostaną państwo i będzie to widoczne.

Radny A. Pniewski – odnośnie wniosków na drogę w Nowielinie i Dębicach, wnioski zostały odrzucone z błędów formalnych, chciałbym wiedzieć, jakie to były błędy formalne, kto był odpowiedzialny za złożenie tych wniosków?

Członek zarządu M. Łuszczyk – jeżeli chodzi o obydwa wnioski, to przygotowane były przez Zarząd Dróg Powiatowych, były składane przez powiat pyrzycki. Błędy formalne polegały na tym, w wielkim skrócie, pomimo, iż na drodze w Nowielinie, gdy był zmieniony zakres rzeczowy na szerokości chodnika na 1,5 m, to przy tym projekcie stwierdzono, że jest to za mało, ponieważ wymagają szerokości 2 m i to była jedna z przeszkód formalnych. W Dębicy przed złożeniem tego projektu uzyskaliśmy zapewnienie z urzędu wojewódzkiego, że jeżeli mamy pozwolenie na budowę, to możemy zgłaszać wniosek na remont, natomiast kiedy złożyliśmy taki wniosek, to komisja stwierdziła, że jest to złożony wniosek nie na takim druku, nie remontu, tylko z dokumentacji wynika przebudowa. Składaliśmy w tym zakresie odwołanie, ponieważ tak jest w przepisach, że skoro jest pozwolenie na zakres szerszy prac, a my wykonujemy węższy, to bazujemy na tym pozwoleniu , jednak komisja nie przyjęła naszych dokumentów i stwierdzili, że skoro mieliśmy pozwolenie na budowę, a teraz robimy remont w ramach zgłoszenia, to jest dla nich inny zakres i z tego powodu nam odrzucili.

Radny J. Budynek – panie członku zarządu, spieprzyliście te robotę.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – panie Januszu, proszę, abyśmy ważyli słowa, bo tak brzydko nie będziemy do siebie mówić.

*Projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pyrzyckiego na rok 2017 (proj. nr 133) z autopoprawką przyjęto w głosowaniu: 10 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/135/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pyrzyckiego na rok 2017* stanowi załącznik nr 17**.

**Przerwa 10 min.**

**Do pkt. 9 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pyrzyckiego na lata 2017 - 2026 (proj. nr 134) + autoprawka.**

*Wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Pyrzyckiego na lata 2017 - 2026* załącznik nr 18.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 19.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 20.

*Autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pyrzyckiego na lata 2017 - 2026 (proj. nr 134)* załącznik nr 21.

Uchwała Nr CCCXXI.531.2016 RIO z dnia 02.12.2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały *w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pyrzyckiego na lata 2017 - 2026 stanowi* załącznik nr 22.

*Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pyrzyckiego na lata 2017 - 2026 (proj. nr 134) z autoprawką przyjęto w głosowaniu: 10 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/136/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pyrzyckiego na lata 2017 - 2026 stanowi* załącznik nr 23.**

**Do pkt. 10 porządku.**

**Informacja dotycząca kierunków rozwoju Szpitala Powiatowego w Pyrzycach na lata 2016 – 2026.**

*Informacja dotycząca kierunków rozwoju Szpitala Powiatowego w Pyrzycach na lata 2016 – 2026* stanowi załącznik nr 24.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 25.

Radny K. Lipiński – ten temat miał być przedmiotem dyskusji w pierwszym półroczu, ale czekaliśmy na rozstrzygnięcie konkursu na dyrektora szpitala, temat pojawia się dzisiaj. Podczas poniedziałkowej komisji zadałem pytanie, czy ten dokument jest dokumentem zarządu, czy też dokumentem pani dyrektor? Dlatego, że nie ma podpisu przewodniczącego zarządu, dziwaczna sytuacja, pan starosta tłumaczył, w związku z tym mam pytanie, aczkolwiek w informacji otrzymanej dzisiaj jest napisane, iż przyjęto tę informację i podtytuł informacja dotycząca kierunków rozwoju szpitala powiatowego w Pyrzycach, rozumiem, że na tę okoliczność w protokole posiedzenia zarządu jest taki zapis, zarząd dyskutował, zarząd analizował i zarząd przyjął tę informację? Tylko teraz oczekiwałbym, żaby na tym dokumencie była jednak parafka z pieczątką przewodniczącego zarządu. Myślę, że nic się nie stanie, jeśli któregoś dnia się umówię i poproszę o taki podpis, aby formalności stało się zadość. Dokument jest bardzo istotny i ważny. W ostatnim czasie w naszym szpitalu powiatowym rady miały nie mało kłopotów, najpierw trzeba było zlikwidować niepubliczny z uwagi na ogromne zadłużenie, potem od zera wystartował nowy szpital pt. szpital powiatowy z uwagi na naszą obecność w Unii Europejskiej jest wymóg spełnienia pewnych standardów, które muszą odpowiadać nowym normom unijnym, a co za tym idzie, potrzebne są pieniądze. Ten dokument jest dobrze przygotowany, natomiast jest kilka zapisów, które wymagają zajęcia się. Po pierwsze chciałbym zapytać, czy oprócz tego, że analizowaliście państwo ten dokument pod kątem strategii szpitala, czy również z treści tego opracowania, nie nasunął się wam pewien materiał do pracy na przyszłość w innym zakresie? Chociażby na stronie 36. pokazana jest prognoza liczby ludności powiatu pyrzyckiego, czyli demografia, ten wykres jest dramatyczny, ilość mieszkańców dramatycznie maleje. Oczywiście można powiedzieć co nam do tego, to nie nasza sprawa, nie mamy żadnych narzędzi, żeby się tym zająć. Należałoby się zastanowić, czy w ogóle dane GUS można uznać za wiarygodne, bo na przestrzeni czasowej program rządowy, który pochwalam 500+ on tutaj nie działa i jeszcze inne sytuacje, więc przy okazji analizy pod kątem szpitala, czy nie należałoby wykorzystać tego materiału również i w innym kierunku. Myślę, że część mieszkańców kraju i powiatu jeśli sięga po gazetę, to wielu zaczyna od ostatniej strony. Na tej ostatniej stronie są wnioski, które są wynikiem tego opracowania i tutaj mamy zadnia planowane do realizacji w latach 2016 – 2026 i w treści, co chcę pochwalić i nie był bym sobą, gdybym nie zauważył bardzo świetnego wpisu, na stronie 59. i tutaj pozwolę sobie przeczytać „szpital powiatowy w Pyrzycach zamierza udostępnić nową usługę medyczną, deficytową w województwie zachodniopomorskim, polegającą na wykorzystaniu podziemnych zasobów wód leczniczych do rehabilitacji dzieci, dorosłych oraz osób niepełnosprawnych poprzez utworzenie oddziału wodolecznictwa, rehabilitacji w tym rehabilitacji kardiologicznej” jest to pewna nisza, których za wiele nie ma, trzeba mieć pomysły, musi być organ prowadzący, czyli powiat. Mamy kilka niepokoi i zapisów niepokojących. Jeden z członków komisji wczoraj zaznaczył, iż na stronie 22. jest zdanie, które może nie jest niepokojące, ale że powiat powinien aktywniej, nie mówię, że nie angażuje się w różnego rodzaju przedsięwzięcia, żeby pomóc naszemu szpitalowi i z panią dyrektor współpracować. Jest to sprawozdanie dobre, realistyczne, pokazujące rzeczywistość. Budujące jest widzenie na przyszłość naszego szpitala.

*Informację dotyczącą kierunków rozwoju Szpitala Powiatowego w Pyrzycach na lata 2016 – 2026 przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Do pkt. 11 porządku.**

**Ocena realizacji programu rozwoju kultury fizycznej i sportu w Powiecie Pyrzyckim w roku 2016.**

Sprawozdanie z *oceny realizacji programu rozwoju kultury fizycznej i sportu w Powiecie Pyrzyckim w roku 2016* stanowi załącznik nr 26.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 27.

Radny W. Darczuk – nie będę oceniał, każdy, kto sporządza jakąś informację to ma swój punkt widzenia, ale powiem, że w pierwszej kadencji kolega Jerzy Goclik był przewodniczącym rady, ja byłem przewodniczącym komisji oświaty, wpadł ten pomysł rozwoju kultury fizycznej podkreślam i sportu, potwierdzi siedzący tutaj starosta pierwszej kadencji. Padły również pomysły na PMOS. Cały czas pełniąc funkcje cztery kadencje czegoś mi brakuje. Do pana przewodniczącego, który podpisał to, czy to jest ocena, czy informacja? Trzeba się nad tym zastanowić. Po drugie na pierwszym miejscu, zawsze mówiliśmy rozwój kultury fizycznej, a potem sport. W tej informacji dominuje sport, dotyka się problemy kultury fizycznej szeroko pojętej. Już do treści, tak się nieszczęśliwie zdarzyło, że w czwartej kadencji wypadła nam turystyka. Myślałem, że piąta kadencja tą turystykę reaktywuje, odeszła nam pani jeszcze wtedy z RCKU, koleżanka Marysia i lidera zabrakło i proszę o zwrócenie uwagi na turystykę, która wiąże się z kulturą fizyczną. Od wielu lat mówię o lekkoatletyce. Lekkoatletyka ruszyła, bo były lata bogate, sukcesy na poziomie europy i świata i w tej rubryce lekkoatletyka dotknięto kilka nazwisk wyczynowców, brakuje mi informacji o lekkiejatletyce, bo myślę, że w wykazie nauczycieli, którzy pracują jest wykaz lekkoatletyk, ale nie wiem ile pracuje osób, w jakich jednostkach, w jakich szkołach i jakimi dyscyplinami lekkiej atletyki się zajmują. Na przyszłość na informacje na 2017 moje prośby uwzględnić.

Radny K. Lipiński – wczoraj na stronie internetowej naszej jednostki samorządowej można było przeczytać o tym, iż nasz zespół Spartakus w dyscyplinie sumo zdobył I miejsce w Polsce i ten puchar i to wyróżnienie odebrał w Uniejowie. Kolejny sukces wzmacnia siłę zapisu w tym dokumencie, o którym mówimy. Na stronie 11. kiedy podczas Centralnych Uroczystości Dni Olimpijczyka w Pyrzycach było wyjazdowe posiedzenie komisji oświaty, kultury i sportu sejmiku zachodniopomorskiego, byłem podczas tego posiedzenia, byli przedstawiciele zarządu na posiedzeniu, komisja wypracowała stanowiska, które rychło i musiało znaleźć się u przewodniczącego sejmiku i u marszałka, ponieważ zbliżał się termin aplikowania, składania wniosków na pewne przedsięwzięcia dot. bazy sportowej. Zwrócę uwagę na dwa zapisy. Jednej z nich jest taki, że komisja po rozmowie z przedstawicielami samorządu gminnego i powiatowego, że zdecydowanie popiera zapis gminy i powiatu pyrzyckiego w dążeniu do zmodernizowania stadionu miejskiego im. Leszka Słoninki w Pyrzycach, chciałbym zapytać pana starosty, jak to wygląda?

Druga sprawa dotyczy zawodników w dyscyplinie sumo, jest taki zapis, sukcesy pyrzyckich karateków, zapaśników i sumitów w ostatnich latach pozwalają stwierdzić, że zasługują oni w pełni na nowoczesny pawilon sportu walki, który zastąpi wyeksploatowany 40-letni pawilon Pilawa. Komisja prosi zarząd województwa i zachodniopomorską federację sportu o wspieranie środowiskowych starań w polskich związkach sportowych dla poprawy bazy sportowej tych dyscyplin. Proszę o kilka zdań, jak to wygląda odnośnie stadionu OSIR? bo też korzysta. Jak wygląda status tych dwóch tematów?

Starosta S. Stępień – czy ta ocena realizacji programu rozwoju kultury fizycznej, sportu jest informacją, czy oceną, to jest jednocześnie informacja i na końcu ocena, bo tam mówimy w ostatnim akapicie, że oceniamy pozytywnie, że od wielu lat udanym rokiem w działalności tej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej? Jeżeli chodzi o lekkoatletykę to udało nam się pobudować tą skocznię przy CKU, na stadionie to też dofinansowanie było urzędu marszałkowskiego, myślę, że w tym zakresie się poprawi i będzie to możliwe. Natomiast taka deklaracja i taki wspólny wniosek o tej realizacji i sali treningowo-sportowej przy CKU, to jeżeli chodzi o zmianę taki wniosek został złożony i myślę, że on będzie w jakiś sposób przez zarząd powiatu i gminy realizowany i modernizacja stadionu, tak to wspieramy, jak to wyjdzie to będzie sukcesem.

Sprawozdanie z *oceny realizacji programu rozwoju kultury fizycznej i sportu w Powiecie Pyrzyckim w roku 2016 przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Do pkt. 12 porządku.**

**Sprawozdanie z działalności Powiatowego Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pyrzycach za rok szkolny 2015/2016.**

*Sprawozdanie z działalności Powiatowego Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pyrzycach za rok szkolny 2015/2016* stanowi załącznik nr 28.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 29.

Radny W. Darczuk – starosta nie odpowiedział mi na temat turystyki, nie wiem czy zapomniał, czy pominął? W związku z tym ja dopytam, czy w wykazie tych nauczycieli, pracujących w PMOS, ktoś się zajmuje turystyką?

Starosta S. Stępień – jest 21 instruktorów, którzy pracują 4/38 etatu mamy, ale poproszę pana Piotra Olecha o odpowiedź w tym temacie. Uwagę przyjmuję i przepraszam, że nie wypowiedziałem się na ten temat. W przyszłym roku zwrócę na to uwagę.

Dyrektor PMOS P. Olech – rzeczywiście pytanie pana radnego Darczuka jest zasadne. Turystyką w PMOS zajmuje się głównie pan Wojciech Zalewski, bo to on jest szefem struktur powiatowych, a efektem działalności turystycznej i tutaj jakby poza PMOS, są cykliczne rajdy turystyczne organizowane w wielu placówkach i szkołach naszego powiatu. Niemalże wszystkie szkoły i placówki biorą udział w tych naprawdę ciekawych rajdach turystycznych, a postać Wojciech Zalewskiego wydaje mi się, że jest znana i to on przejął pałeczkę po pani Marii Ziarkowskiej.

*Sprawozdanie z działalności Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pyrzycach za rok szkolny 2015/2016 przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Do pkt. 13 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia pojazdu na 2017 r. (proj. nr 132).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 30.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 31.

*Projekt uchwały w sprawie uchwalenia ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia pojazdu na 2017 r. (proj. nr 132) przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/137/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia pojazdu na 2017 r.* stanowi załącznik nr 32.**

**Do pkt. 14 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pyrzyckiego (proj. nr 135).**

Starosta S. Stępień – projekt uchwały dotyczy kolejnego wydzierżawienia punktu poczty w starostwie na dole.

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 33.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 34.

*Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pyrzyckiego (proj. nr 135)**przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/138/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie* *wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej własność Powiatu* Pyrzyckiego stanowi załącznik nr 35.**

**Do pkt. 15 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku (proj. nr 136).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 36.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 37.

Starosta S. Stępień – ponieważ nie ma pani Barbary Sykuckiej, gdyż jest kontrola z urzędu wojewódzkiego i musiała zostać, w związku z tym w jej imieniu chciałem przedstawić takie sprawy. Zostało nam trochę oszczędności tzn. zostały wykonane wszystkie zadania, bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych, ale zostało trochę oszczędności z tego tytułu i chcemy te środki przenieść na dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, w tym mieszczą się wózki dla osób niepełnosprawnych, chodziki, kule i inne higieniczne elementy dotyczące osób starszych i niepełnosprawnych. Na ten cel zawsze brakuje środków i dlatego przenosimy na te zadania, to kwota 7.757 zł.

Radny K. Lipiński – nie tak dawno, około 1,5 roku temu pamiętam, iż na dofinansowanie likwidacji barier było zawsze mało pieniędzy i jak dobrze pamiętam czas oczekiwania przez tych, którzy chcą wyeliminować te bariery oczekiwało bardzo dużo osób niepełnosprawnych i skąd z roku na rok zostały pieniądze, proszę o kilka szczegółów jeśli można?

Starosta S. Stępień – likwidacja barier jest bardzo kosztowna, sięgająca do około 7-10 tysięcy. Wszystkie bariery, które zostały złożone w roku bieżącym zostały wykonane, nie mniej jednak niektóre zostały wykonane trochę taniej, niż zakładaliśmy w planie i zostały te pieniądze. Ponieważ na ortopedyczne zadnia potrzeba najwięcej pieniędzy, nie tylko wózki, chodziki, ale także środki higieniczne, niezbędne dla pielęgnacji osób leżących, w związku z tym pani dyrektor zaproponowała, żeby na ten cel przeznaczyć te środki, zarząd się przychylił.

*Projekt uchwały w sprawie określenia zdań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku (proj. nr 136) przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/139/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie określenia zdań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku* stanowi załącznik nr 38 .**

**Do pkt. 16 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Pyrzyckiego na 2017 r. (proj. nr 137).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 39.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 40.

*Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Pyrzyckiego na 2017 r. (proj. nr 137) przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/140/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie* *ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na obszarze Powiatu Pyrzyckiego na 2017 r.*** **stanowi załącznik nr 41.**

**Do pkt. 17 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Pyrzycach (proj. nr 138).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 42.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 43.

*Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Pyrzycach (proj. nr 138) przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/141/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie******zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Pyrzycach* stanowi załącznik nr 44.**

**Do pkt. 18 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2016 oraz zmiany budżetu na rok 2016 (proj. nr 139) + autopoprawka.**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 45.

Autopoprawka do projektu *uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2016 oraz zmiany budżetu na rok 2016 (proj. nr 139)* załącznik nr 46.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 47.

*Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na rok 2016 oraz zmiany budżetu na rok 2016 (proj. nr 139) z autoprawką przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/142/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie******zmian w budżecie Powiatu na rok 2016 oraz zmiany budżetu na rok 2016*** **stanowi załącznik nr 48.**

**Do pkt. 19 porządku.**

**Projekt uchwały o wyrażeniu woli współpracy Powiatu Pyrzyckiego z Komendantem Wojewódzkim Policji w Szczecinie w zakresie budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pyrzycach (proj. nr 140) – zastąpienie projektem uchwały nr 140 A.**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 49.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował o wniesionej poprawce w punkcie nr 3 projektu.

Projekt uchwały nr 140 A *stanowi* załącznik nr 50.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 51.

*Projekt uchwały o wyrażeniu woli współpracy Powiatu Pyrzyckiego z Komendantem Wojewódzkim Policji w Szczecinie w zakresie budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pyrzycach (proj. nr 140) i zastąpienie go projektem uchwały nr 140 A przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/143/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego o wyrażeniu woli współpracy Powiatu Pyrzyckiego z Komendantem Wojewódzkim Policji w Szczecinie w zakresie budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pyrzycach* stanowi załącznik nr 52.**

**Do pkt. 20 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr 13/16 z dnia 19 października 2016 r. na działanie Starosty Pyrzyckiego (proj. nr 141) – zastąpienie projektem uchwały nr 141 A.**

Radny M. Łuszczyński przedstawił projekt uchwały z uzupełnieniem.

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 53.

Projekt uchwały nr 141 A stanowi załącznik nr 54.

*Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr 13/16 z dnia 19 października 2016 r. na działanie Starosty Pyrzyckiego (proj. nr 141 A) przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/144/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego* *w sprawie rozpatrzenia skargi nr 13/16 z dnia 19 października 2016 r. na działanie Starosty Pyrzyckiego*** **stanowi załącznik nr 55.**

**Do pkt. 21 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu na rok 2017 (proj. nr 142).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 56.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 57.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 58.

*Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu na rok 2017 (proj. nr 142) przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/145/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego* *w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu na rok 2017* stanowi załącznik nr 59.**

**Do pkt. 22 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na rok 2017 (proj. nr 143).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 60.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 61.

Opinia Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 62.

Radny K. Lipiński – zanim podejmiemy uchwałę, która zdecyduje o tym, jakimi tematami w roku 2017 będziemy się zajmowali, aczkolwiek w każdej uchwale rozstrzygającej o planie pracy na kolejny rok mamy taki zapis, iż upoważnia się przewodniczącego rady do dokonywania niezbędnych zmian w planie pracy wynikających z bieżącej działalności zarządu, rady i komisji rady powiatu pyrzyckiego, intencją tego § 2 jest to, że jeżeli w ciągu roku pojawi się zagadnienie ważne, którym należy się zając, przewodniczący ma prawo do wprowadzenia do porządku obrad kolejnej sesji danego zagadnienia.

Na poniedziałkowym posiedzeniu komisji prowadzący, przewodniczący komisji zaproponował, aby nad tym projektem dyskutować i przedłożyć propozycje do naszej pracy, wówczas powiedziałem, że rok temu w tej sali czwórka radnych, która wnioskowała o odwołanie starosty, zarzuciła m.in. metodę sprawowania urzędu, która hamuje rozwój jednostki samorządowej. Nie odpowiedziałem, ale przespałem się z tym i pomyślałem, że mam coś do powiedzenia w tej sprawie. Co jest wynikiem istotnych spraw, które wynikają z zadań własnych powiatu i tego brakuje. Brakuje również tematów problemowych, którymi zajmowaliśmy się w tamtym roku, przyjmując plan pracy na rok 2015. Wobec tego mam kilka uwag, czy propozycji. Po pierwsze skupię się na tematach tych, które wynikają z zadań własnych powiatu, których u nas tutaj nie ma. W propozycji na marzec 2017 nie ma konstrukcji planu pod kątem kultury polskiej, wniosek przeszedł jednogłośnie 14 głosami za i pan starosta powiedział podczas sesji, że ten temat będzie przedłożony podczas sesji w marcu 2017, wobec tego uważam, że ten temat w marcu powinien być, a jego nie ma. Wracając do wypowiedzi radnego Darczuka, który podnosił kwestię turystki, myślę, że dobrze by było, gdyby w miesiącu grudniu 2017 w pkt. 2 dodać turystykę, tym bardziej, że to zadanie własne wynika wprost z ustawy o samorządzie powiatowym. Brakuje także ochrony środowiska, nic na temat ochrony środowiska. Nic nie zauważyłem i na ma nic na temat obszarów wiejskich i odnowy wsi, a żeby wzmocnić ten pomysł, to przecież minister rolnictwa pan Krzysztof Jurgiel jest formalnie autorem strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, w której to strategii powstał komitet ds. polityki i rozwoju, a w którym działa podkomitet ds. rozwoju obszarów wiejskich. Z treści można wyczytać, podstawą rozwoju obszarów wiejskich będą zasoby własne, czytaj, zasoby endogeniczne, więc jest nie to, że presja, ale przypomnienie, aby zauważyć zasoby własne w oparciu, o które obszary wiejskie powinny się rozwijać. Wiem o tym również, nie wiem do jakiego momentu został przedłużony termin składania tzw. planów transportowych. Trzeba się tym zająć. W planie nic nie mówimy o gospodarce wodnej, również wynika to z zadań własnych powiatu. Brakuje tematów problemowych, poddawaliśmy je pewnej analizie, chociażby działania na rzecz zdrowia w powiecie pyrzyckim, czy działalność na rzecz rozwoju obszarów wiejskich w tym rodzinnych gospodarstw rolnych, które zakończyły się wnioskami. Kiedy rozmawialiśmy o strategii szpitala było tam kilka zapisów, które są pochodną naszych wniosków przyjętych w lutym ubiegłego roku, tematem właśnie problemowym, jest ciągłość, to pochwalam i tak powinno być, w związku z tym jest dosyć uboga ta propozycja. Na koniec odnośnie kultury, bo różną reakcję niektórych radnych zauważam, przypomnę tylko, jeśli ktoś temat zna to przepraszam, ale jak nasza piątka radnych opozycyjnych składała wniosek odnośnie skonstruowania planu pracy na rzecz kultury, że polska po dość długim czasie, ale w roku 2011 ratyfikowała konwencę ogólną Organizacja Narodów Zjednoczonych i w jednym z artykułów wyraźnie określa, że każda jednostka ma obowiązek się zająć ta sferą materialną kultury polskiej.

Radny M. Bitenc – mam dwie uwagi odnośnie konstrukcji całego planu pracy. Ja rozumiem, że ten plan pracy, panie przewodniczący pan przygotował razem ze swoimi wiceprzewodniczącymi, którzy koło pana siedzą, ale patrząc na ten plan, nie bardzo się przyłożyliście do tego, nie ujeliście pewnych spraw, które kolega radny przedstawił. Np. wrzesień 2017 roku bardzo istotne sprawy dot. działalności powiatu, upchnięto na jedną sesję, a mianowicie informację o realizacji budżetu za pierwsze półrocze, sprawozdanie komisji rewizyjnej, sprawozdanie z działalności szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez powiat w roku 2016/2017, sprawozdanie finansowe szpitala powiatowego w Pyrzycach, raport o sytuacji ekonomicznej-finansowej szpitala, sprawozdanie z działalności szpitala. Proszę zwrócić uwagę, że bardzo ważne trzy tematy upchnięto w jedna sesję, czyli zaczynam podejrzewać, że zrobimy to po łebkach, przepraszam za to wyrażenie, ale tak to się skończy. Teraz co jest w październiku, na działalność agencji nie mamy żadnego wpływu, nie jest to zadaniem powiatu, czyli same informacje ANR, ARiMR, Agencji Rynku Rolnego, na komisjach możemy to zamknąć, przegłosujemy i dziękuję, a we wrześniu będziemy się boksować. Trzeba popatrzeć na konstrukcję, jak to rozpracować i do tego podejść. Widzimy tutaj, że praktycznie w październiku całą sesję poświęcamy tylko tej informacji, ale jest jedna informacja, na rzecz kultury i ochrony zabytków, powiem szczerze, nie ma żadnej ochrony zabytków ze strony powiatu, nigdy nie było na to pieniędzy, była tylko informacja i na tym się kończyło. Ja myślę, panie przewodniczący, że po głębszej analizie prezydium rady powiatu przedstawi plan pracy rady na sesji styczniowej przyszłego roku, kiedy będziemy uchwalać plany pracy stałych komisji, a dzisiaj będę głosował przeciw.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – tak, jak wstępnie podkreślił to radny Kazimierz Lipiński, że zmiany w planie pracy mogą następować okrągły rok, natomiast plan pracy musimy przegłosować do końca roku 2016 na 2017 rok. Myślę, że nie zdążylibyśmy w tym roku jeszcze raz się spotkać, chyba, że będzie to sesja nadzwyczajna, że jakieś środki dodatkowe spłyną i będziemy mieli okazję, to wtedy można by było to zrobić, proponuje to robić w ten sposób, aby przegłosować ten szkielet planu pracy. Dołożymy to, co mówiliście, ale będziemy musieli to przegłosować to wszystko, co zgłaszamy. Nic nie załatwiamy po łebkach, bo sesje trwają 5 godzin i się nie da tak. Jeśli raz dłużej posiedzimy to też się świat nie zawali, ostatecznie każdy radny pobiera dietę i winien być na każdym spotkaniu, jeśli zdrowie pozwala.

Radny M. Bitenc – nasunęła mi się taka wypowiedź, w radio naszym, czy gazecie, że opozycja nasza nie jest konstruktywna. Chcę dzisiaj powiedzieć, jest konstruktywna. Dziękuję, powiedział pan, że jest.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – nie powiedziałem tak. Powiedziałem, że nie po łebkach. Powiem tak szczerze, że grupa radnych, która ma uwagi jest potrzebna i na pewno dla rządzących, mówię o zarządzie powiatu, że ma dużo kłopotów odpowiadając, natomiast stara się, jak może, aby wykonać te zadania jak najlepiej.

**Przerwa 10 min.**

Przewodniczący Rady R. Berdzik – wznawiam obrady po przerwie. Częściowo przeanalizowałem plan pracy rady na 2017 rok i niektóre wypowiedzi były trochę nieprecyzyjne. Pan radny Lipiński proponował kulturę w miesiącu marcu, natomiast jest to zawarte w miesiącu październiku. Ocena sportu i turystyki, taka była propozycja, natomiast program już wcześniej był uchwalony bez słowa turystyka, możemy dyskutować, ale nie zmienimy tego programu, który był akceptowany przez poprzednia radę. Ochrona środowiska wyraźnie w kwietniu Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazuje całą informację odnośnie powiatu pyrzyckiego, także niepotrzebnie wrzucamy ten temat, skoro on w tym planie pracy istnieje. Obszary wiejskie, rozwój, również radny Lipiński proponuje. Nie jest to zadanie własne powiatu. Gospodarka wodna to również ochrona środowiska w punkcie, co mówiłem wcześniej, tam się wszystko mieści. Natomiast wypowiedź pana radnego Mirosława w sprawie natłoku tych spraw jest to związane z terminami składania sprawozdań, musimy to jakoś przeboleć i ten jeden dzień poświęcić na sesję nieco dłużej i tak musimy to zrobić. Jeszcze palny transportowe, to pan starosta powie.

Starosta S. Stępień – w planach transportowych, to w przyszłym roku jest jedna uchwała nr 144 dot. przystanków autobusowych i nowych zadań komunikacji na rok 2018. Nie wiadomo, czy ta ustawa będzie wprowadzona, więc nie wprowadzamy jej do planu pracy rady.

*Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy rady Powiatu na rok 2017 (proj. nr 143) przyjęto w głosowaniu: 10 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/146/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego* *w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na rok 2017*****stanowi załącznik nr 63.**

**Do pkt. 23 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/127/12 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 14.12.2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Powiat Pyrzycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (proj. nr 144).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 64.

Opinia Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 65.

Członek Zarządu M. Łuszczyk – projekt tej uchwały to zmiana uchwały podejmowanej ostatnio przez nas w czerwcu tego roku. Wynika to z faktu, że musieliśmy dokonać aktualizacji przystanków przy drogach powiatowych, a jak przypominam w ostatnim czasie zamieniliśmy się drogami, droga powiatowa stała się wojewódzka i odwrotnie w Lipianach, m.in. to była potrzeba dokonania tych zmian, jak również konsultowaliśmy istniejącą sieć przystanków z wójtami i burmistrzami gmin, żeby to było ostatecznie. W przyszłym roku przygotowujemy się do realizacji zadań planu transportowego, musimy to oznakować. Stąd zmiany i projekt dzisiejszej uchwały.

*Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/127/12 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 14.12.2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Powiat Pyrzycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (proj. nr 144) przyjęto w głosowaniu: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/147/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego* *w sprawie zmiany uchwały nr XXII/127/12 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 14.12.2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządcą jest Powiat Pyrzycki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków* stanowi załącznik nr 66.**

**Do pkt. 24 porządku.**

**Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr 14/16 na działalność Starosty Pyrzyckiego z dnia 5.12.2016 r. (proj. nr 145).**

Powyższy projekt uchwały stanowi załącznik nr 67.

*Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi nr 14/16 na działalność Starosty Pyrzyckiego z dnia 5.12.2016 r. (proj. nr 145) ) przyjęto w głosowaniu: 10 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.*

***Uchwała Nr XXIX/148/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego w sprawie rozpatrzenia skargi nr 14/16 z dnia 5.12.2016 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego* stanowi załącznik nr 68.**

**Do pkt. 25 porządku.**

**Sprawozdanie z działalności stałych komisji rady.**

**-** sprawozdanie z działalności Komisji Edukacji, Kultury, Sportu Polityki Społecznej i Zdrowia.

- sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska

- sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej.

**Radny Kazimierz Lipiński opuścił salę obrad**.

*Sprawozdanie z działalności* Komisji Budżetu, Gospodarki, Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 69.

*Sprawozdanie z działalności* Komisji Edukacji *Kultury, Sportu, Polityki Społecznej i Zdrowia* stanowi załącznik nr 70.

*Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej* stanowi załącznik nr 71.

Radny M. Bitenc – mam kilka uwag do komisji edukacji kultury, sportu, polityki społecznej i zdrowia, mniej do budżetu, ale chciałbym podziękować przewodniczącemu komisji budżetu, że tak wyeksponował moje nazwisko jako przewodniczącego na pierwszym miejscu, bardzo dziękuję, mimo, że od marca 2016 nie jestem już przewodniczącym, podał pan uzupełnienie składu, natomiast w treści ukrył pan, że jest pan przewodniczącym, a zastępcą jest radny Jan Jaworski, takie mam odczucie, że się chowacie, kryjecie, wstydzicie. Chciałbym zwrócić uwagę, że w 50 punktach powielono projekty uchwał, które praktycznie nic nowego tutaj nie wnoszą, one zostały przegłosowane. Ja bym zmieścił to na jednej karteczce, jeżeli już nie mamy żadnych wniosków, jest to czysta informacja i byśmy mieli jakieś oszczędności papieru w powiecie, o co się tak bardzo staracie jako zarząd, także dziękuję jeszcze raz za wyeksponowanie mojego nazwiska na pierwszym miejscu.

Jeżeli chodzi o komisję edukacji kultury, sportu, polityki społecznej i zdrowia to tutaj sprawa się skomplikowała. Pani przewodnicząca stwierdza ewidentne kłamstwo i pomówienie radnych powiatu pyrzyckiego, więc już teraz będę się domagał od pani, aby na następną sesję pani przeprosiła wszystkich radnych pisemnie, uzasadnię swoje stwierdzenie. Otóż posiedzenie komisji w dniu 21 maja 2016 r. nie odbyło się, ponieważ jest to dzień sobota. Takie posiedzenie odbyło się 31 maja 2016 r. w poniedziałek. Na tym posiedzeniu, sprawdziłem listę obecności, byli wszyscy radni, a dlaczego to podkreślam? dojdziemy do tego. Na tym posiedzeniu komisji oświaty były dwa tematy „realizacja i skuteczność programów dla uczniów z różnorodnymi problemami zachowania, alkoholizm i inne uzależnienia” i w drugim „skuteczność działań podejmowanych przez wszystkie organy odpowiedzialne, ww. problemy widziane oczami uczniów i rodziców” i dalej czytam „tym razem na temat zasygnalizowanych problemów i działań profilaktycznych rozmawialiśmy z uczniami placówek szkolno-wychowawczych podległych powiatowi, a także pedagogami tychże placówek”, potwierdzam, tak było 31 maja. Czytam dalej „z przykrością przyjęto fakt braku aktywności radych”, pani przewodnicząca nie byłem zainteresowany, gdzie można kupić środki narkotyczne, a przede wszystkim ten temat królował tam, są od tego inne organa ścigania, niech się tym zajmują, ja się tym nie będę zajmował. Dalej czytam „na sali znajdowali się doświadczeni pedagodzy, którzy jednak nie uczestniczyli w rozmowie z młodzieżą, odnotowano też nieobecność pięciu radnych, w tym dwóch z przygotowaniem pedagogicznym”, rozumiem Darczuk, Bitenc, kłamstwo byliśmy w tym dniu, sprawdziłem listę, pani nas pomówiła, „potwierdza więc brak zainteresowania istotnymi zagadnieniami związanymi z wychowaniem młodzieży”. Pani przewodnicząca, nam jest bardzo przykro z powodu pani kłamstwa. Skoro nie było pięciu radnych tj. Pniewski, Darczuk, Bitenc, Budynek, Lipiński to brak aktywności zarzuciła pani komu? radnym koalicji? PIS, PSL, PO biało – czerwoni, gratuluję pani pomysłu, czyli obraziła również pani pozostałych członków rady powiatu, jest to kłamstwo. Dalej, kolejny zapis „podczas posiedzenia w dniu 27 września komisja skupiła się na działalności PMOS w Pyrzycach”, dalej pisze, że przeanalizowano sprawozdania z działalności szkół, ale przecież ta komisja jest wiodącą komisją edukacji, kultury, to dlaczego przeanalizowano i nic z tego nie wynika, a tu się komisja bardzo mocno skupiła na sporcie. Na którejś sesji zaproponowałem, aby wszystkie szkoły zrobić sportowe i byśmy mieli z głowy. Po co nam zawodowe szkoły? Szkoda, że tak to się odbyło. Dalej, stwierdzenia na końcu „powyższe sprawozdanie wypunktowało głównie sprawy tematycznie ściśle powiązane z charakterem komisji” zgadza się, wypunktowano i nic poza tym, ani słowa o stanie szkół, o wyposażenie w pomoce, o jakości edukacji, o kształceniu, nic, dosłownie nic. Natomiast bardzo się zajmujemy problemami zachowania, alkoholizm, są inne jednostki i niech się tym zajmują. Nie mówię, że mamy się tym nie zajmować, ale nie rozbudowujmy tego. Pani przewodnicząca, niech się pani nie obraża, przepraszam, jeśli panią uraziłem, ale nie sadzę, abym panią obraził. Prosiłbym, aby pani przeprosiła wszystkich radnych za to, co pani zrobiła w tym sprawozdaniu. Jest to nieprawda, są to pomówienia, na to są listy obecności i nie zgadzają się również terminy.

Radna E. Cichacka – rzadko zabieram głos na sesji, ponieważ robię to na posiedzeniach komisji, ale nie zawsze milczenie jest złotem i dzisiaj w kilku słowach się wypowiem. Po pierwsze, chciałam, aby państwo, którzy się orientują przypomnieć, a państwu, którzy niekoniecznie się orientują w strukturach rady powiatu powiedzieć, że istnieją komisje, komisje tematyczne, które mają swój ściśle określony cel. Tym nadrzędnym celem, jest taka praca, żeby usprawnić działanie rady. Tymczasem, myślę, że nie jest to wyłącznie moja myśl, że na komisjach akurat takiej aktywności nie widać, panowie uaktywniacie się dopiero podczas sesji i jak tutaj pan słusznie użył takiego słowa, ja może powtórzę panie radny Bitenc, będziemy się boksować, takie właśnie boksowanie następuje podczas sesji, co nie koniecznie mi odpowiada i ja bym raczej apelowała, aby pewne sprawy rozwiązywać na komisjach. Taką sprawą jest mimo wszystko, dość drobną, która naszych telewidzów, ani radiosłuchaczy nie obchodzi, że zaistniała pomyłka, bo nie potrafię tego inaczej nazwać, pomyłka w napisaniu daty. Wierzę panu, że pan to sprawdził, że zamiast daty 31 maja, napisałam 21 maja, sprawdzę, jeśli taka pomyłka nastąpiła, oczywiście naniosę poprawkę, nie sądząc, że mam wysoką radę specjalnie na piśmie za to przepraszać. Jeśli chodzi o sprawę drugą, mianowicie o posiedzenie komisji, na której wyraziłam swoje zdanie a temat braku aktywności państwa, podtrzymuję swoje zdanie, może pana to nie interesuje, ale sprawiliście mi panowie przykrość nie odzywając się, podczas kiedy na sali znajdowała się młodzież. Młodzież, która była świetnie przygotowana, która była niezwykle aktywna, taki kwiat młodzieży. Oczywiście mam nadzieję, że ich sprawa nie dotyczyła, ale oni jako koledzy, tych których sprawa nałogów dotyczy, mieli najwięcej do powiedzenia. Nasza komisja zajmuje się sprawami oświaty, a sprawy oświaty to nie tylko pomoce naukowe, nie tylko szkoła, ale także sam uczeń i jego problemy. Uważałam to za stosowne i umieściłam taki temat, jako wiodący w naszej komisji i nie żałuje tego, pan miał prawo nie wypowiadać się. Ja nie krytykuję panów, że się nie wypowiadacie podczas komisji, ja tylko ubolewam, bo takie drobne sprawy, powrócę tutaj do daty, można było załatwić w poniedziałek, powiedzeć, że pomylił się pani co do dat i natychmiast skorygowalibyśmy to. Jeszcze raz powtarzam, że na to jest miejsce na komisji.

Teraz zasadnicza sprawa, za która domaga się pan przeprosin. Ja już pana bardzo przepraszam, a gdzie pan widzi nazwisko Bitenc, Darczuk? Ja bym chciała je zobaczyć. Nie tylko panowie Bitenc i Darczuk są nauczycielami, nauczycielem jest również pan Tołoczko i Pan Ostolski, a ich na tym posiedzeniu komisji nie było i tyle. Panowie Tołoczko i Ostolski nie domagają się ode mnie przeprosin, więc ja bym radziła panu, panie Bitenc, dokładnie sprawdzić nie tylko swoją obecność, ale jeśli już to nieobecność pozostałych członków komisji. Tak już na koniec, nie złośliwie, ale dla dobra pracy naszej rady, proszę boksujmy się na komisjach, bo tam można pewne sprawy sprostować, chociażby plan pracy rady, gdybyśmy w poniedziałek usłyszeli taki zarzuty, propozycję, to mogliśmy na gorąco sprostować, przecież jesteśmy elastyczni, możemy to zrobić, wysłuchać wszystkich stron, bo pracujemy wspólnie.

Członek zarządu W. Tołoczko – podzielę swoją wypowiedź na dwie części. Jedna część do której odnosił się radny Bitenc w zakresie sprawozdania z działalności komisji budżetu, gospodarki, wsi, rolnictwa i ochrony środowiska rady powiatu pyrzyckiego za 2016. W drugiej części odniosę się do uwag, zarzutów, bardzo nie eleganckich wobec naszej koleżanki radnej Elżbiety Cichackiej w zakresie sprawozdania, które złożyła.

Podziękował pan, że został pan wyeksponowany, zgodnie z prawdą, pan pełnił funkcję przewodniczącego komisji do 15 marca i tak należało zapisać, zastępcą był, obecny starosta pan Stanisław Stępień, tak należało zapisać, było 8 członków tej komisji i uchwałą 16 marca skład komisji został uzupełniony o następnych 5 radnych i w następnym zdaniu jest napisane, że komisja pracuje w składzie 13 osobowym i funkcje przewodniczącego pełni radny Wiktor Tołoczko, a zastępcą jest Jan Jawoski. Ja się pytam pana, gdzie tu jest jakieś chowanie, kogoś eksponowanie, czy udawanie, że się nie jest, czy się jest tym przewodniczącym? Zabieram zawsze głos, proszony o wyrażeni opinii, więc nie siedzę pod stołem i nie chowam głowy. Co do treści tego sprawozdania, to uznałem, że projekty uchwał, które są opiniowane i dyskutowane na komisji, żałuję, że tak rzadko, na temat tych projektów uchwał, właśnie pan, czy koledzy radni, którzy staliście się opozycją w tej radzie, zabieracie głos na komisji, ale to na marginesie, zostawiam, to pod ocenę wam i tych, którzy nas słuchają. Natomiast bardzo często zabieracie głos na sesjach, jesteście bardzo aktywni, odnoszę wrażenie, że nawet nadaktywni. Chciałbym pana skierować do dokumentu, który jest sprawozdaniem z działalności komisji budżetu, gospodarki, wsi, rolnictwa i ochrony środowiska rady powiatu pyrzyckiego za 2016, gdzie pan był przewodniczącym tej komisji i formie sprawozdania zapisał i porównał, i dał radzie do zaakceptowania, więc skąd ta uwaga, że jest to, no nie użył pan takich słów, ale „byle jak sporządzone”? Mam nadzieję, że rada przyjmie to sprawozdanie.

Druga część wypowiedzi i tutaj będę mnie elegancki, panie Mirosławie. Pani radna jest jedyną kobietą w tej radzie, pełni funkcję zaszczytną, przewodniczącej komisji, wypełnia ją należycie, zgodnie ze swoją wiedzą, wolą i jest wspierana, mam nadzieję, przez wszystkich radnych.

Radna E. Cichacka – ja protestuję, proszę mnie nie bronić, obronię się sama.

Członek zarządu W. Tołoczko – ale ja mam ochotę wypowiedzieć kilka zdań, bo jest szczytem manipulacji, co robi pan Mirosław Bitenc i to nie pierwszy raz. Zarzuca pan kłamstwa, kilkakrotnie użył pan takiego słowa, to jest niegodne. Mam wrażenie, że leczy pan jakiś kompleks, ale czegoś takiego się nie robi, bo wpierw zarzuca pan komuś kłamstwo, a poźniej, pod koniec swojej wypowiedzi, albo w części wypowiedzi przeprasza, że kogoś uraziłem nie miałem takiej intencji. Niech pan nie manipuluje informacją, jest to niegodne. Nie ma pan intencji wyjaśnienia sprawy, bo intencją wyjaśnienia sprawy, jakiejkolwiek kwestii, o którą pan pyta, to jest zapytanie, można to zrobić bardziej grzecznie lub mniej, ale nie można nikomu zarzucać kłamstwa. To są rzeczy, słowa, które są karalne, tak nie wolno robić i mam nadzieję, że pan to przemyśli. Na zakończenie powiem, że to co było zawarte, miałem to powiedzieć w wolnych wnioskach, ale pan przewodniczący wyjaśniając plan pracy rady powiatu na rok 2017 i pan też używał takich słów, że „coś się upycha we wrześniu, bardzo ważne sprawy”, „coś się robi po łebkach na komisji”, a później nam się wrzuca na sesji. Jest pan na komisjach i nic pan po łebkach nie musi robi , może pan uczciwie, rzetelnie pracować na komisji, zgłaszać kwestie i będzie to dyskutowane, poddane pod głosowanie i akceptowane lub nie.

Radny M. Bitenc – mam prośbę, jeżeli pełnicie funkcję przewodniczących, pełnicie funkcję członków zarządu to jeżeli cokolwiek piszecie, cokolwiek mówicie, to wy się zastanówcie nad tymi słowami i co napisaliście. Panie Tołoczko, ja bardzo pana proszę…

Członek zarządu W. Tołoczko – radny Wiktorze Tołoczko.

Radny M. Bitenc – panie członku zarządu, specjalisto w dziedzinie oświaty, kultury i sportu z ramienia zarządu, magistrze Wiktorze Tołoczko, ja bardzo pana proszę, żeby pan nie wkładał mi w usta słów, których ja nie powiedziałem, pan mnie pomawia, że ja od początku jakieś manipulacje robię. Ja nikogo nie obrażam, nie staram się obrażać, jeżeli zabieram głos, to mam to poparte dokumentacją, także też te sprawozdania, o których dzisiaj mówiłem, mam poparte, nie było takiego posiedzenia, proszę mi wierzyć, byliśmy na wszystkich spotkaniach i ja też byłem, i poczułem się tutaj dotknięty, przeprosiłem, jeżeli się pomyliłem, a pan jest wybitnym obrońcą, specjalistą w obronie, przykro mi, że pan to robi, bo ja potrafię przeprosić, jeżeli się pomylę, pan tego nie potrafi, w panu jest obłuda, ale to jest moje zdanie, zawsze była i będzie. To jest kwestia tak, jak pan powiedział, u mnie jakiś kompleksów, tak mam kompleksy, a wie pan jakie? że się urodziłem, wystarczy to panu? Ja bym miał inne kompleksy jeszcze, bym panu powiedział, ale jestem grzeczny i nie powiem panu tego. Proszę na przyszłość tego nie robić dobrze? Bo robi pan to przed kamerami, ubliżając mnie, ja panu nie ubliżam, zauważył pan? Ja nikomu nie ubliżam, ja wyciągam informacje, które mnie interesują, po to tutaj jestem, po to mnie wyborcy wybrali, no więc pytam, a jeżeli pan twierdzi, że jak jakieś pomówienia robię, nie robię. Jeśli popatrzy pan na salę sejmową, to zobaczy pan, panie Tołoczko, że tam to dopiero jest cyrk słownictwo jakie, i co tam się dzieje, tutaj jest naprawdę grzecznie. Proszę, aby pan z tymi wycieczkami nie wyjeżdżał do mnie. Przepraszam, dziękuję.

Jeżeli chodzi o panią przewodniczą oświaty, przepraszam jeszcze raz, pani wybrnęła z sytuacji, że faktycznie nie dotyczyło to nas, był to nieobecny pan Ariel Ostolski i pan Wiktor Tołoczko. Przyjmuję to za informację, wycofuję swoja wypowiedź w stosunku do tego sprawozdania. Jeśli tak było, to niech tak będzie, wszystkich przepraszam dzisiaj za moje zachowanie.

Członek Zarządu J. Ileczko – szanowni koledzy, bardzo was proszę, gdybyście byli po raz pierwszy radnymi, to bym uwierzył wam, że chcecie na inne stanowiska wchodzić, ale jesteście tak długo radnymi, że powinniście wiedzieć, czym różni się komisja od rady. Na komisji można wszystko, nawet trzy dni debatować, żeby wszystko wyjaśnić, rada jest od tego, aby uchwałę uchwalać. Jest przykro, że komisja trwa dwie godziny, a rada sześć, coś jest nie tak i bardzo was proszę, zmieńcie swój ton. Ja wystąpię z wnioskiem o dodatkowe przeniesienie mediów na pracę komisji, może to troszeczkę was uszczupli, ponieważ widzę, że kamery was rozbrajają.

Radny W. Darczuk – panie radny Wiktorze Tołoczko, nie zgadzam się z pana wypowiedzią, bo ja właśnie wypowiedziałem się odnośnie Pana sprawozdania, pamięta pan? w poniedziałek? jak nie to niech pan przeczyta w protokole. Zwróciłem swoje uwagi, wywiązałem się ze swojego zadania, zgadza się? I druga sprawa, my wiemy jakie obowiązki należą do radnego, do członka komisji, członka sesji i my podejmujemy decyzje, kiedy mamy zabrać głos, jaka ma być nasza aktywność. Już minęły czasy, mówię o sobie, że mówimy pod media, mam takie doświadczenie samorządowe, że nie muszę tego robić, ale proszę mi nie narzucać, co ja mam mówić i kiedy, to moja osobiste sprawa.

*Sprawozdania z działalności stałych komisji rady przyjęto w głosowaniu: 10 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Radny Kazimierz Lipiński nie brał udziału w głosowaniu.**

**Do pkt. 26 porządku.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Starosta S. Stępień – chciałbym odpowiedzieć na interpelacje, które zostały złożone. Pierwszy radny pan Walenty Darczuk, ulica Słowackiego, Młodych Techników, bo to ulica powiatowa, zgadzam się, chciałem powiedzieć, że będzie to robione, zgodnie z tym, co jest zapisane w planie na rok przyszły. Droga Nowielin, panie radny Budynek, na stronie 12 jest zapisane w budżecie planu Nowielin, żeby było jasne, jest przeznaczone 348.000 zł i będzie to realizowane, tak samo droga Dębice, jest przeznaczone 172.000 zł na początek i będzie realizowana.

Radny J. Budynek – chciałem dopytać, czy projekt wróci do poprzedniego stanu?

Starosta S. Stępień – tak mówiliśmy w budżecie w uchwale budżetowej, to co radny Mirosław Bitenc podnosił i wszyscy się zgodziliśmy z tym.

Radny J. Budynek – chodzi mi o techniczny temat, czy chodniki będą 2 metrowe, czy 2,5 m?

Starosta S. Stępień – nie, nie będą, bo takich chodników tam nie można zmieścić. Jeszcze wyjaśnię jedną rzecz, że w ubiegłym roku przy kwalifikacji tego projektu do realizacji, nie zwracano uwagi na szerokość chodników i one były 1,5 m i są takie. Natomiast teraz zmieniły się wytyczne ministerstwa transportu w zakresie drogownictwa i poszerzono do 2 m i w związku z tym, ten projekt nie przeszedł jeśli chodzi o Nowielin, nie ze względu na braki formalne tylko ze względu na tę szerokość. Jeśli chodzi o ustawę o ochronę gruntów, zgłaszał pan Kazimierz Lipiński 500 m2 na działce do budowy jest wyłączone z mocy prawa i tyle zawsze dajemy, ponieważ projektanci, którzy realizują projekt domku jednorodzinnego w tym się mieszczą, niektórzy zagospodarowują więcej niż 500 m2 na różne inne cele, wtedy geodeta przychodzi i wymierza, na to wszystko, na co jest przeznaczone i wtedy od tej nadwyżki muszę wydać drugą decyzję, która jest zaprzeczeniem pierwszej, która zwiększa tę część wyłączonej działki. Geodeta może się odwołać, może się odwołać użytkownik działek i wtedy się koryguje. Faktycznie jest to sprzeczne, do 2014 roku było tak, że jak budowano domek jednorodzinny to w granicach zurbanizowanych terenów było bezpłatne i w tej chwili jest taka propozycja w sejmie, aby odstąpić od wydzielania z uprawy. Przyjęliśmy sobie to do serca, wszystkie narady jakie były z geodetą, drogownictwem itd. robimy wszystko, aby nie było komplikacji w zakresie wyłączenia tych gruntów. Wszystkie inwestycje drogowe są zapisane panie Kazimierzu na stronie 12 i one będą realizowane. Jeśli chodzi o sprzątanie ulicy Kilińskiego, to sprawdzę jak to wygląda.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – jeśli chodzi o zapytanie pana radnego Kazimierz Lipińskiego, który pytał, że plan pracy na 2016 rok, że jeden punkt nie został zrealizowany, chodzi o ocenę realizacji lokalnego programu odnowy wsi z uwzględnieniem działań na rzecz kultury. Zastanawiałam się przez moment, czy coś zapomniałem, ale odtworzyłem to sobie wszystko w przerwach i okazuje się, że ten program odnowy wsi, który był w punkcie 3 stycznia 2016 on nie był w ogóle głosowany, było stanowisko radcy prawnego, które wskazywało na to, że nie jest to zdanie własne powiatu, tłumaczyliśmy to. Jeśli nie był uchwalony, to nie mógł być oceniany, bo nie był przegłosowywany.

**Do pkt. 27 porządku.**

**Wolne wnioski i oświadczenia radnych.**

Radny A. Pniewski – jeszcze do poprzedniego punktu, bo nie zapytał pan radnych, czy są zapytania radnych, tylko interpelacje, może powielę swoje pytanie, bo zauważyłem w odpowiedzi pana starosty niepewność. Czy na pewno na wnioski na Dębice i Nowielin macie zabezpieczyć tylko wkład własny, czy 100%?

Starosta S. Stępień – tylko i wyłącznie wkład własny. Jeden wniosek aplikowany to SOSW, gdzie mamy zabezpieczyć 100% inwestycji.

Wicestarosta B. Królikowski – podczas dyskusji nad uchwałą budżetową był poruszony wątek inwestycji drogowej w miejscowości Żuków i tutaj wypada powiedzieć, że kilka dni temu miał miejsce odbiór tej drogi. Pamiętam, kiedy informowaliśmy, że dofinansowanie, które było decydujące dla zrealizowania tej inwestycji, że udało nam się wywalczyć to dofinansowanie, to ja w tym samym miejscu na sesji podałem taką informację do publicznej wiadomości i wówczas pan radny Mirosław Bitenc, też skomentował, że cieszy się, że taka inwestycja ma miejsce. I dobrze by było, abyśmy na takiej ocenie się oparli. Jest to największa inwestycja drogowa w historii powiatu pyrzyckiego z budżetu powiatu, jest to ponad 1.200.000 zł, mało tego, oprócz tego głównego zdania, dzięki aktywności członka zarządu Miłosza Łuszczyka, który bezpośrednio to nadzorował i pana dyrektora Andrzeja Drabczyka, spotkały nas zadania dodatkowe, związane z odwodnieniem, a także jest tam zakręt w kierunku Ukiernicy, który nie był uwzględniony zadaniem, ale w związku z tym, że jego stan był szalenie ważny dla bezpieczeństwa, bo był w złym stanie, to dodatkowo te prace zostały wykonane. Dziękuje samorządowcom gminy Przelewice, bo 50% się dokładał, które nie zostały objęte dofinansowaniem. Rzadko się zdarza, że robi się drogę w listopadzie, a to dlatego, że walczyliśmy o to, co zostało z tego programu, dofinansowanie dostaliśmy późno, musieliśmy szybko zrobić przetarg, firma drogowa też wykazała się dużą dyscypliną czasowa i wszystko się udało. Skończyliśmy już w grudniu. Finał jest pozytywny. Jeszcze jeśli chodzi o sprawy bieżące, kilkanaście dni temu oddaliśmy do użytku również most na rzece Płonia, to też duża inwestycja, warto tutaj podziękować samorządowcom powiatu stargardzkiego, pan starosta Rogowski wraz z zarządem powiatu i podziękowania dla samorządowców gminy Dolice, na czele z panem Grzegorzem Brochockim, którzy też około 100.000 zł dołożyli do tej kwoty.

Członek zarządu W. Tołoczko – chciałbym powiedzieć, że szpital powiatowy nigdy nie był niepubliczną placówką ochrony zdrowia, tylko był placówką publiczną, wcześniej SPZOZ teraz szpital powiatowy, użył pan radny Lipiński takiego sformułowania w swojej wypowiedzi, przy ocenie o przeszłości niepublicznej i mała korekta, może to zwykłe przejęzyczenie i druga rzecz kwestia związana z tym, że mówił pan, że liczba mieszkańców dramatycznie maleje. Na terenie powiatu pyrzyckiego, na stronie 36 jest taki wykres i on przedstawia okres od 2016 do 2025, może wizualnie wygląda to tak, że w tych słupkach, że w 2025 roku będzie mniej mieszkańców, to jest tylko błędna interpretacja, twierdzę, że tym bardziej, że jest to opracowanie na podstawie danych z GUS z 2011 roku, a więc nieaktualne. Mamy 2016 rok i warto by było o aktualne dane zadbać, a według tego wykresu, miałby zmaleć, taka prognoza o 1472 osoby, więc nie dramatycznie, tylko jest to liczba średnia i bardzo nieaktualna jeśli chodzi o obecny stan rzeczy.

Radny M. Bitenc – z tego miejsca chciałbym podziękować dzisiaj panu radnemu Bartkowi Królikowskiemu i tym, którzy z nim współpracowali, doprowadzili do końca to zadanie Żuków. Bardzo się cieszę, dlatego, że te miejscowości były zawsze zaniedbywane, a teraz wygląda to dobrze. Dziękuję zarządowi za to i myślę, że dalsze tego typu zadania będą realizowane w dalszych latach.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – mam dwie sprawy. Pierwsza, poseł na sejm RP Stanisław Gawłowski zwraca się do przewodniczącego i do starosty odnośnie drogi numer 6, która nie została ujęta w planach rządowych i ma prośbę, abyśmy podjęli uchwałę, w tym piśmie podkreśla, jak ważna jest ta droga dla rozwoju naszego Pomorza.

Przewodniczący Rady R. Berdzik złożył wszystkim życzenia z okazji świąt Bożego Narodzenia.

**Do pkt. 28 porządku.**

**Zamknięcie obrad XXIX sesji Rady Powiatu Pyrzyckiego.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący rady R. Berdzik dziękując obecnym za przybycie zamknął obrady XXIX sesji rady powiatu.

Godz. 15.50

Protokółowała:

Agnieszka Zawisza
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