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| w sprawie rozpatrzenia skargi pana Roberta Gruszeckiego z dnia 17 września 2010 r. (nr 34/10) |
| UCHWAŁA NR XLII/240/10  Rady Powiatu Pyrzyckiego  z dnia 27 października 2010 r.   w sprawie rozpatrzenia skargi pana Roberta Gruszeckiego z dnia 17 września 2010 r. (nr 34/10)   Na podstawie art. 12 ust. 11 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. Nr 142 poz. 1592 z 2001 r. z póź. zm. z 2002 roku: Dz. U. Nr 23 poz. 220, Dz. U. Nr 62 poz. 558, Dz. U. Nr 113 poz. 984, Dz. U. Nr 153 poz. 1271, Dz. U. Nr 200 poz. 1688, Dz. U. Nr 214 poz.1806, z 2003 r.: Dz. U. Nr 162 poz. 1568, z 2004 r.: Dz. U. Nr 102 poz. 1055, z 2007 r.: Dz. U. Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458 z 2009 r. Nr 92, poz. 753, z 2010 r.: Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000 r. ostatnia zmiana: Dz. U. Nr 40, poz. 230 z 2010 r.), Rada Powiatu uchwala, co następuje:   §1   Po rozpatrzeniu skargi pana Roberta Gruszeckiego zamieszkałego w Pyrzycach z dnia 17 września 2010 r. (nr 34/10), uznaje się skargę za zasadną w części dotyczącej działań Starosty Pyrzyckiego w zakresie uchybienia terminu udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 10 sierpnia 2010 r. oraz uznaje skargę za bezzasadną w części dotyczącej działań Komisji Rewizyjnej,  z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.   §2   Zobowiązuje się Starostę Pyrzyckiego do przestrzegania terminów załatwiania spraw zgodnie z zasadami określonymi przez przepisy kpa.  §3   Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi skarżącego.    §4   Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.      PRZEWODNICZĄCY RADY   JERZY MAREK OLECH         Zał. Do Uchwały Nr XLII/240/10  Rady Powiatu Pyrzyckiego  z dnia 27 października 2010 r.    Uzasadnienie   Pan Robert Gruszecki przesłał skargę pismem z dnia 17 września 2010 r. do Wojewody Zachodniopomorskiego, która następnie została przekazana pismem z dnia 24 września 2010 r. znak: NK.3.0551/382/10-1(DR) do rozpatrzenia Radzie Powiatu w Pyrzycach w części dotyczącej działania dyrektora ZS Nr 2 RCKU w Pyrzycach oraz Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pyrzycach.  W ocenie Rady Powiatu skarga dotyczy działania Starosty Pyrzyckiego, a nie dyrektora ZS Nr 2 RCKU.  Pan Robert Gruszecki w swoim piśmie skarży się, iż nie otrzymał odpowiedzi na swoje pismo z dnia 10 sierpnia 2010 r. kierowane do Starosty Pyrzyckiego. Odpowiedź na to pismo Skarżący otrzymał w dniu 20 września 2010 r., /zwrotne poświadczenie odbioru/ czyli po wysłaniu skargi, jest to pismo z dnia 15 września 2010 r. znak: OKSTiP.AJ-4337-2-9-7/10. W związku z tym skargę należy uznać w tym zakresie za zasadną, gdyż odpowiedź została przekazana po terminie określonym w art. 35 kpa.   Pan Robert Gruszecki pisze w piśmie "W dniu 31.08.2010 r. będąc na Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pyrzyckiego dowiedziałem się, że Komisja Rewizyjna nie będzie kontrolować nieprawidłowości w Zespole Szkół Nr 2 RCKU w Pyrzycach opisanych w mojej skardze z dnia 29.04.2010 r. Skarga ta została skierowana przez Sąd Pracy do Rady Powiatu. Ja w swoim piśmie z dnia 01.09.2010 r. napisałem, że nie zgadzam się z tą decyzją, ponieważ Komisja Rewizyjna jest kompetentna do dokonania kontroli. We wspomnianym piśmie podałem swoje argumenty"  Rozpatrując skargę w tej części, Rada ocenia, że Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę z dnia 29 kwietnia 2010 r., dokonała oceny zasadności tej skargi kontrolując przedstawione dokumenty w sprawie, w tym również protokół kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 7 czerwca 2010 r., i nie zachodziła potrzeba przeprowadzania kontroli w siedzibie jednostki, gdyż nie wniosłaby ona dodatkowych ustaleń mających znaczenie dla sprawy. Komisja Rewizyjna podlega Radzie Powiatu i to ona ustala i zleca przeprowadzenie kontroli przez komisję. Rada nie dopatrzyła się potrzeby przeprowadzenia takiej kontroli i rozpatrzyła skargę na podstawie dokumentów w sprawie, uznając je za wystarczające. |