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| w sprawie rozpatrzenia skargi w sprawie pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Starostę Pyrzyckiego |
| UCHWAŁA NR XXVII/157/05  Rady Powiatu Pyrzyckiego  z dnia 21 września 2005 r.    w sprawie rozpatrzenia skargi w sprawie pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Starostę Pyrzyckiego    Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. Nr 142 poz. 1592 z 2001r. z póź. zm. z 2002 roku: Dz. U. Nr 23 poz. 220, Dz. U. Nr 62 poz. 558, Dz. U. Nr 113 poz. 984, Dz. U. Nr 153 poz. 1271, Dz. U. Nr 200 poz. 1688, Dz. U. Nr 214 poz.1806, z 2003 r.: Dz. U. Nr 162 poz. 1568, z 2004 r.: Dz. U. Nr 102 poz. 1055) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000 r. z późn. zm. Dz. U. Nr 49 poz. 509 z 2001 r., Nr 113, poz. 984 z 2002 r., Nr 169, poz. 1387, Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660 z 2003 r., Dz. U. Nr 162, poz. 1692 z 2004 r., Dz.U. Nr 78, poz. 682 z 2005r.), Rada Powiatu uchwala, co następuje:   § 1   Rozpatrując skargę w sprawie pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Starostę Pyrzyckiego wniesioną przez pana Światłowskiego Henryka zam. Prądnik 4 74-300 Myślibórz, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.    § 2   Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem oraz przekazania skargi Staroście Pyrzyckiemu celem rozpatrzenia w trybie art. 235 § 1 i art. 237 § 1ustawy z dnia 14.06.1960 r. k.p.a.    § 3   Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.      PRZEWODNICZĄCY RADY   JERZY GOCLIK     Załącznik do Uchwały Nr XXVII/157/05  Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 21 września 2005 r.   UZASADNIENIE   1. Pan Światłowski Henryk zam. Prądnik 4 74-300 Myślibórz wniósł skargę w sprawie pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Starostę Pyrzyckiego Panu Ewaldowi Heine zam. ul. Kopernika 8 74-240 Lipiany z dn. 23.01.2004 r. znak: OŚLiR-Ma-6224/4/2004, zarzucając, iż wydane ono było bez porozumienia z rolnikami, których łąki przylegają do rzeki Myśla. Jednocześnie skarżący wniósł o cofnięcie decyzji. Ponadto skarżący wykazał, iż w wyniku tej decyzji ma podtopione ok. 5 ha łąki.   2. Skarżący załączył pismo Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie Terenowy Oddział w Pyrzycach znak: EPY-5071/1/05 wraz z notatką służbową z dnia 13.01.2005 r. z przeprowadzonej kontroli na okoliczność piętrzenia wody na rzece Myśla do napełniania stawów rybnych w obrębie dz. 129/3 gm. Lipiany własność Pana Ewalda Heina zam. W Lipianach. Z pisma jednoznacznie wynika, iż Pan Ewald Heine nie przestrzega decyzji pozwolenie wodnoprawne Starosty Pyrzyckiego z dnia 23.01.2004 r. znak: OŚLiR-Ma-6224/4/2004 piętrząc wodę na zastawce rzeki Myśla powyżej projektowanej rzędnej, nie dokonał odbioru stawu rybnego i urządzenia piętrzącego, napełnia staw rybny powyżej rzędnej projektowanej oraz nie zgodnie z terminem wskazanym w decyzji.   3. Decyzja Starosty Pyrzyckiego z dnia 23.01.2004 r. znak: OŚLiR-Ma-6224/4/2004 została wydana na podst. Art. 37 pkt. 1 i 4; art. 122 ust. 1 pkt.1 i 3 i ust. 3; art. 123 ust. 2; art.127 ust. 2; art. 128 ust. 1 i 3; art. 131 ust. 1 i 2; art. 129; art. 135 pkt. 3; art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115 poz. 1229 z póź. Zm.) oraz art. 104 k.p.a. po rozpatrzeniu wniosku Jolanty i Ewalda Heiny zam. ul. Kopernika 8, 74-240 Lipiany z dnia 10.11.2003 r. W decyzji tej określono cel i zakres korzystania z wód, warunki wykonywania uprawnienia oraz obowiązki niezbędne ze względu na ochronę zasobów środowiska, interesów ludności i gospodarki, m.in. „Wnioskodawca odpowiedzialny jest za właściwe utrzymanie stawów rybnych oraz za ewentualne straty wynikłe z niewłaściwego wykonania decyzji”. Zgodnie z art. 136 ust. 1 pozwolenie wodnoprawne można cofnąć lub ograniczyć bez odszkodowania jeżeli: „zakład zmienia cel i zakres korzystania z wód lub warunki wykonywania uprawnień ustalonych w pozwoleniu”. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 127 ust. 6 – Prawo wodne podano do publicznej wiadomości informację o wszczętym postępowaniu w przedmiotowej sprawie.   4. W myśl art. 10 k.p.a. Starosta Pyrzycki poinformował wszystkie strony zainteresowane o rozprawie wodnoprawnej na które „stawy rybne będą miały wpływ”. Osoby, które w wyniku nieprawidłowego wykonania decyzji poniosły szkodę nie były w kręgu osób w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wody przez wnioskodawcę pozwolenia wodnoprawnego, dlatego też nie były traktowane jako strona postępowania.   5. Skarga w zakresie wniosku o cofnięcie decyzji ze względu na nieprzestrzeganie warunków pozwolenia wodnoprawnego zostanie rozpatrzona w trybie art. 235 § 1 i art. 237 §1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. k.p.a. (tj. z 2002r. Nr 153 poz. 1271 z póź. zm.) przez właściwy organ. |