UCHWAŁA XX/117/12
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO
z dnia 24 października 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "SANIT" sp. j. Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejewski z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim z dnia 23 sierpnia 2012 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego (nr 14/12)

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. Nr 142 poz. 1592 z 2001 r. z póź. zm. z 2002 roku: Dz. U. Nr 23 poz. 220, Dz. U. Nr 62 poz. 558, Dz. U. Nr 113 poz. 984, Dz. U. Nr 153 poz. 1271, Dz. U. Nr 200 poz. 1688, Dz. U. Nr 214 poz.1806, z 2003 r.: Dz. U. Nr 162 poz. 1568, z 2004 r.: Dz. U. Nr 102 poz. 1055, z 2007 r.: Dz. U. Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458 z 2009 r. Nr 92, poz. 753, z 2010 r.: Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000 r. ostatnia zmiana: Dz. U. Nr 254, poz. 1700 z 2010 r.), Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§1

Po rozpatrzeniu skargi Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "SANIT" sp. j. Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejewski z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim z dnia 23 sierpnia 2012 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego (nr 14/12) uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżącego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Piotr Rybkowski

UZASADNIENIE

Skarga Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "SANIT" sp. J. Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejewski z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, ul. Bema 5 z dn. 23 sierpnia 2012 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, została przekazana przez RIO w Szczecinie pismem z dnia 3 września 2012 r.
Komisja Rewizyjna wysłuchała informacji o stanie prawnym uregulowanym w Ustawie Prawo o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. w zakresie braku ustawowych uprawnień do wniesienia odwołania na dokonaną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym. Skarżący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia poinformowania zamawiającego o niezgodnej wg niego czynności wyboru oferty, gdyż nie odrzucił oferty uznanej za najkorzystniejszą, zarzucając błędy w obliczeniu ceny.
Komisja zapoznała się z odpowiedzią starosty w sprawie nieuznania zasadności żądania skarżącego oraz z pismem wicestarosty wskazującym czym kierowała się komisja przetargowa dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty.
Komisja ustaliła, że skarżący nie wnosił zapytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kwalifikacji obiektu mającego wpływ na wysokość podatku VAT oraz, że jedynym kryterium wyboru była cena brutto. Komisja potwierdziła na podstawie dokumentów komisji przetargowej, że dokonano wyboru zgodnie z tym kryterium. Podatek będzie naliczony przez wykonawcę wg obowiązujących stawek VAT po zakończeniu inwestycji i w związku z tym nie można uznać, że nastąpiło bądź nastąpi uszczuplenie dochodów budżetu państwa.