UCHWAŁA XVI/91/12
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO
z dnia 28 marca 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana Waldemara Barana oraz pana Eugeniusza Panasa na działalność Starosty Pyrzyckiego z dnia 20 lutego 2012 r. (nr 4/12)

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. Nr 142 poz. 1592 z 2001 r. z póź. zm. z 2002 roku: Dz. U. Nr 23 poz. 220, Dz. U. Nr 62 poz. 558, Dz. U. Nr 113 poz. 984, Dz. U. Nr 153 poz. 1271, Dz. U. Nr 200 poz. 1688, Dz. U. Nr 214 poz.1806, z 2003 r.: Dz. U. Nr 162 poz. 1568, z 2004 r.: Dz. U. Nr 102 poz. 1055, z 2007 r.: Dz. U. Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458 z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157 poz. 1241, z 2010 r.: Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675, z 2011 r.: Nr 21 poz. 113, Nr 149 poz. 887, Nr 217 poz. 1281) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000 r. ostatnia zmiana: Dz. U. Nr 186 poz. 1100 z 2011 r.), Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§1

Po rozpatrzeniu skargi pana Waldemara Barana oraz pana Eugeniusza Panasa zamieszkałych w Mielnie Pyrzyckim na działalność Starosty Pyrzyckiego z dnia 20 lutego 2012 r. (nr 4/12) uznaje się:

1. Skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu w zakresie:
1) działek o nr 66,127, nr 553/2 i nr 165;
2) w części dotyczącej akceptacji przez Starostę Pyrzyckiego działań dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa;
3) wycinki drzew na działce nr 552/24 oraz działce nr 368/1, która graniczy z działką nr 45;
4) zarzutu składowania eternitu i innych odpadów niebezpiecznych.

.
2. Skargę za zasadną w zakresie nie przestrzegania przepisów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego w tym terminów odpowiedzi na pismo.

§2

Zobowiązuje się Starostę Pyrzyckiego do przestrzegania przepisów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

§3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przekazania skargi w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowego gospodarowania działkami nr 371 i nr 368/1 będących w zasobie Skarbu Państwa, którymi dysponuje Starosta Pyrzycki wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, Wojewodzie Zachodniopomorskiemu jako organowi właściwemu do rozpatrzenia zgodnie z art. 229 pkt. 2 i 4 kpa.

§4

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżących.

§5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

WOJCIECH KUŹMIŃSKI

UZASADNIENIE:

Pan Waldemar Baran oraz Eugeniusz Panas złożyli wspólnie skargę "na pracę Starosty Pyrzyckiego" pismem z dnia 20 lutego 2012 r. nr 4/12 stawiając szereg zarzutów.
Rozpatrując poszczególne zarzuty, stwierdzono, iż skargę należy przekazać Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w części dotyczącej nieprawidłowego gospodarowania działkami nr 371 i nr 368 będących w zasobie Skarbu Państwa, którymi dysponuje Starosta Pyrzycki wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej.
Skargę w zakresie działek o nr 66,127, nr 553/2 i nr 165, uznano za bezzasadną, gdyż Starosta Pyrzycki podjął odpowiednie działania przewidziane prawem. Kompetencje w załatwieniu tych spraw posiada Wójt Gminy Kozielice.
Skarżący uznali za niewłaściwe iż dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa Starostwa Powiatowego Zenon Mirowski pełni jednocześnie funkcję kierownika Biura Rejonowego Związku Spółek Wodnych. Zarzut ten uznaje się za bezzasadny, gdyż Biuro Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Pyrzycach wykonuje prace zlecone przez Gminne Spółki Wodne, które są autonomiczne w swych działaniach i działają na podstawie swych statutów. Starosta nie prowadzi nadzoru nad Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych, nadzór prowadzi Marszałek Województwa. Wykonywane czynności w Rejonowych Spółkach wodnych nie pozostają w sprzeczności z wykonywaniem obowiązków służbowych przez dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa i Rolnictwa Zenona Mirowskiego.
Skargę w zakresie wycinki drzew na działkach nr 552/24 oraz działce nr 368/1 graniczącą z działką nr 45 uznano za bezzasadną. Z wnioskiem na wycięcie drzew na działce nr 552/24 do Starosty Pyrzyckiego zwrócił się Wójt gminy Kozielice właściciel nieruchomości. Decyzja zezwalała na usunięcie tylko i wyłącznie drzew martwych, stanowiących całkowity posusz. Decyzja ta została wykonana prawidłowo /na podstawie protokołu oględzin z dnia 13 marca 2012 r./ Natomiast w sprawie wycięcia drzew na działce nr 368/1 graniczącej z działką nr 45 /prywatną/ zwrócił się z wnioskiem Zarząd Gminnej Spółki Wodnej Kozielice w ramach prowadzenia prac melioracyjnych przy udrażnianiu rurociągu. Również i tu nie stwierdzono naruszeń decyzji /na podstawie protokołu oględzin z dnia 13 marca 2012 r./.
Skarga w zakresie zarzutu składowania eternitu i innych odpadów niebezpiecznych na działkach nr 69, 127, 371 została uznana za bezzasadną na podstawie protokołu oględzin z dnia 13 marca 2012 r.
Skargę uznano za zasadną w zakresie zarzutu nie przestrzegania przepisów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego w tym terminów odpowiedzi na pismo. Na pismo z dnia 6 lipca 2011 roku Starosta Pyrzycki udzielił odpowiedzi pismem z dnia 9 stycznia 2011 r. znak: OŚLiR.613.173.2.2011 stwierdzając w nim, iż nie posiada kompetencji w tej sprawie. Zgodnie z art. 231 -Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.