UCHWAŁA NR XIX/111/12   
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO   
  
z dnia 19 września 2012 r.   
  
  
w sprawie rozpatrzenia skargi pana Stanisława Łopyty na działalność Zarządu Powiatu Pyrzyckiego z dnia 26 lipca 2012 r. (nr 10/12)   
  
  
Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. Nr 142 poz. 1592 z 2001 r. z póź. zm. z 2002 roku: Dz. U. Nr 23 poz. 220, Dz. U. Nr 62 poz. 558, Dz. U. Nr 113 poz. 984, Dz. U. Nr 153 poz. 1271, Dz. U. Nr 200 poz. 1688, Dz. U. Nr 214 poz.1806, z 2003 r.: Dz. U. Nr 162 poz. 1568, z 2004 r.: Dz. U. Nr 102 poz. 1055, z 2007 r.: Dz. U. Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458 z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157 poz. 1241, z 2010 r.: Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675, z 2011 r.: Nr 21 poz. 113, Nr 149 poz. 887, Nr 217 poz. 1281) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. Nr 9 8 poz. 1071 z 2000 r. ostatnia zmiana: Dz. U. Nr 186 poz. 1100 z 2011 r.), Rada Powiatu uchwala, co następuje:   
  
  
§1   
  
Po rozpatrzeniu skargi pana Stanisława Łopyty zamieszkałego w Pyrzycach na działalność Zarządu Powiatu Pyrzyckiego z dnia 26 lipca 2012 r. (nr 10/12) uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.   
  
§2   
  
  
Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżącego.   
  
§3   
  
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.   
  
  
PRZEWODNICZĄCY RADY   
  
WOJCIECH KUŹMIŃSKI   
  
  
  
  
  
  
  
UZASADNIENIE:   
  
  
Pan Stanisław Łopyta złożył skargę na działanie Zarząd Powiatu Pyrzyckiego w sprawie braku woli i zamiaru wyjaśnienia rozbieżności w dokumentach dotyczących działki nr 91 w Nowielinie - postępowań, które toczyły się w Wydziale Architektury i Budownictwa, pismem z dnia 26 lipca 2012 r. (w rejestrze skarg nr 10/12). Skarżący do pisma dołączył szereg załączników odzwierciedlających korespondencję między Skarżącym a Starostwem Powiatowym.   
  
USTALENIA:   
  
Wskazany przez Skarżącego wśród załączników jako pierwszy wniosek z dnia 27 lutego 2012 r. stanowił prośbę o wyjaśnienie rozbieżności znajdujących się w dokumentach Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Pyrzycach, dotyczących przedmiotowej działki. Wniosek z dnia 27 lutego 2012 r. przekazany został do rozpatrzenia dyrektorom ww. wydziałów, a ponadto skierowano również sprawę na stanowisko głównego specjalisty ds. kontroli celem przeprowadzenia kontroli w trybie doraźnym. Udzielono odpowiedzi przez Wydział Architektury i Budownictwa w dniu 1 marca 2012 r. (załącznik nr 2 do skargi) oraz przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w dniu 21 marca br. (załącznik nr 3 do skargi).   
Jednocześnie w marcu br. wszczęta została w Wydziale Architektury i Budownictwa kontrola dokumentacji sporządzonej w sprawie będącej przedmiotem wniosku z dnia 27 lutego 2012 r., a należy zauważyć, że jedyną wskazaną przez wnioskodawcę dokumentacją było zaświadczenie nr AB.7358-I-82/08 z dnia 07.07.2008 r., w szczególności załączniki nr 4, 5 i 6 do przedmiotowego zaświadczenia. Celem weryfikacji dokumentów znajdujących się w sprawie prowadzonej w Wydziale Architektury i Budownictwa, wszczęto również kontrolę w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.   
Pismem z dnia 17 kwietnia 2012 r. (załącznik nr 4 do skargi) Skarżący został poinformowany, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i kontroli wewnętrznej w Wydziale Architektury i Budownictwa, uzyska informację o wynikach kontroli.   
W dniu 15 maja 2012 r. po zakończeniu czynności kontrolnych skierowane zostało pismo do Skarżącego (załącznik nr 5 do skargi) z prośbą o przedłożenie dokumentów, które były w jego posiadaniu, co mogłoby przyczynić się do pełniejszego wyjaśnienia sprawy określonej we wniosku z 27 lutego 2012 r.   
Następnie w dniu 21 maja 2012 r. p. Stanisław Łopyta skierował do Starosty Pyrzyckiego pismo (załącznik nr 6 do skargi), które zinterpretowane zostało jako odmowa udostępnienia wnioskowanej dokumentacji. W związku z powyższym udzielono pismem z dnia 11 czerwca br. (załącznik nr 7 do skargi) informacji o wynikach kontroli w Wydziale Architektury i Budownictwa i stwierdzonych nieprawidłowościach dotyczących zaświadczenia nr AB.7358-I-82/08 z dnia 07.07.2008 r. Jednocześnie tego samego dnia skierowano do Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa wystąpienie zawierające zalecenia pokontrolne.   
Dzień później, pismem z dnia 12 czerwca br. (załącznik nr 8 do skargi), p. Stanisław Łopyta zwrócił się do Starosty Pyrzyckiego o "pełne wyjaśnienie postępowań", wskazując konkretne numery spraw prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach, które były już sprawami zakończonymi i nie wskazując jakie zarzuty stawia tym postępowaniom i jakie nieprawidłowości miałyby zostać wyjaśnione. W związku z powyższym, w piśmie z dnia 28 czerwca 2012 r. (załącznik nr 9 do skargi), Starosta Pyrzycki poinformował p. Stanisława Łopytę, że uzyskał on już informację o wynikach kontroli, sprawy które wskazał obecnie są sprawami zakończonymi z punktu widzenia przepisów postępowania administracyjnego, a Skarżący nie skonkretyzował żadnych zarzutów, natomiast bez tego niemożliwe jest podjęcie żadnych dalszych działań w kwestiach poruszanych w pismach Skarżącego.   
W dniu 9 lipca 2012 r. wpłynęło kolejne pismo p. Stanisława Łopyty (załącznik nr 10 do skargi), na które 16 lipca 2012 r. Starosta Pyrzycki udzielił odpowiedzi (załącznik nr 11 do skargi), iż wskazane w piśmie z 12 czerwca br. postępowania zostały zakończone w trybie przewidzianym przez przepisy dotyczące postępowania administracyjnego, natomiast na pismo z 27 lutego br. udzielone zostały odpowiedzi. Jednocześnie, dziękując za zasygnalizowanie zastrzeżeń do pracy wydziałów, Starosta Pyrzycki zadeklarował, że sygnały te będą wykorzystane w dalszej pracy urzędu.   
Do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pyrzycach wpłynęło następnie pismo skarżącego z dnia 18 lipca 2012 r. adresowane do dyrektora tego wydziału (załącznik nr 12 do skargi), na które udzielona została odpowiedź w dniu 23 lipca br. (załącznik nr 13 do skargi).   
  
PODSUMOWANIE:   
Wszystkie załączone przez Skarżącego pisma wskazują na prawidłowe działania Zarządu Powiatu. Wszystkie odpowiedzi były wyczerpujące i przekazywane w terminach zgodnie z wymogami Kpa.   
  
Komisja Rewizyjna ustaliła 2 zasadnicze problemy stawiane przez Skarżącego:   
  
1. W ewidencji gruntów - metraż budynków nie jest zgodny ze stanem faktycznym;   
2. Były współwłaściciel korzystał z nieruchomości wspólnej niezgodnie z ustalonymi zasadami.   
  
Ad.1. Aby wyeliminować nieprawidłowości, dokonać zmian w ewidencji gruntów i budynków, właściciel musi wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian do Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego dołączając wymagane dokumenty potwierdzające zasadność wnioskowanej zmiany m.in. dokumentacja geodezyjna.   
  
Ad. 2. Jeżeli stwierdzono wykorzystanie nieruchomości wspólnej bez wiedzy i zgody współwłaściciela to współwłaścicielowi przysługuje roszczenie cywilno - prawne do sądu powszechnego (o odszkodowanie, o ustalenie sposobu korzystania z nieruchomości).   
  
W Starostowie Powiatowym w Pyrzycach nie stwierdzono prowadzonych postępowań administracyjnych prowadzonych na wniosek Skarżącego lub współwłaścicielki działki nr 91 w Nowielinie, są jedynie zgłoszenia na prowadzenie robót, które nie wymagają decyzji pozwolenia na budowę. Do wniosków były dołączane oświadczenia (byłej współwłaścicielki) o posiadanej zgodzie współwłaściciela na wykonanie tych robót, które w wyniku złożenia oświadczenia współwłaściciela (Skarżącego) złożonego w Starostwie okazały się fałszywe. Spowodowało to zgłoszenie przez urząd zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Pyrzycach, co wyczerpało działania urzędu w tych sprawach.   
  
Komisja Rewizyjna potwierdza, iż po każdej interwencji Skarżącego, Zarząd reagował właściwie, zlecając zbadanie sprawy jak również zlecając przeprowadzenie kontroli wewnętrznej.