UCHWAŁA NR XXXVI/196/14   
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO   
z dnia 16 kwietnia 2014 r.   
  
w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu - Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach   
  
  
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Rada Powiatu uchwala, co następuje:   
  
  
§1   
  
Po rozpatrzeniu skargi W. Sz. - z dnia 21 marca 2014 r. na dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.   
  
§2   
  
  
Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.   
  
§3   
  
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.   
  
  
PRZEWODNICZĄCY RADY   
  
WOJCIECH KUŹMIŃSKI   
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
UZASADNIENIE   
  
Pismem z dnia 21 marca 2014 r. do Rady Powiatu Pyrzyckiego została wniesiona skarga "na bezczynność" dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach, dotycząca niepodjęcia kroków zmierzających do pobrania opłat za zajęcie pasa drogowego, w zakresie umieszczenia w nim reklam - plakatów wyborczych. Skarżący zarzucił dyrektorowi ww. jednostki, iż mając wiedzę uzyskaną podczas obrad XV sesji Rady Powiatu w dniu 22 lutego 2012 r. o nieuzyskaniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, nie podjął działań celem poboru należności za jego zajęcie, czym naraził Powiat Pyrzycki na uszczuplenie dochodów budżetowych.   
W dniu 2 kwietnia br. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pyrzyckiego, podczas którego dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach w pisemnych wyjaśnieniach ustosunkował się do zarzutów podniesionych w skardze. Komisja Rewizyjna oceniła złożone wyjaśnienia, uznając je za przekonywujące i nie wniosła do nich zastrzeżeń.   
W ocenie Rady Powiatu powyższa skarga nie zasługuje na uwzględnienie.   
Przede wszystkim wskazać należy, że umieszczenie plakatów wyborczych w pasie drogowym nie wymagało uzyskania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, wydawanego przez zarządcę drogi w formie decyzji administracyjnej. Podkreślić należy, że zasady umieszczania plakatów wyborczych na urządzeniach energetycznych określone zostały w art. 71 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2010 r. Nr 176, poz. 1190 z późn. zm.), a przepisy powołanej ustawy należy stosować do stanu faktycznego przedstawionego w treści skargi, mającego miejsce w okresie kampanii wyborczej do organów jednostek samorządu terytorialnego - jesienią 2010 r.). Z treści powołanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika, że plakaty wyborcze można umieszczać na urządzeniach energetycznych (latarniach) wyłącznie po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości. Komitet Wyborczy Platformy Obywatelskiej uzyskał taką zgodę od ENEA S.A. w Poznaniu, na mocy umowy zawartej w dniu 22.10.2010 r., na podstawie której udostępniono ww. słupy oświetlenia drogowego celem umieszczenia na nich plakatów wyborczych. Przyjąć przy tym należy, że regulacja art. 71 Ordynacji wyborczej (.) ma charakter szczególny - stanowi tzw. lex specialis w zakresie rozmieszczania materiałów wyborczych, w tym plakatów wyborczych i tym samym wyłącza stosowanie norm prawnych zawartych w ustawie o drogach publicznych, dotyczących wydawania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia reklam.   
Ponadto, plakaty wyborcze spełniające cechy materiału wyborczego nie są reklamą   
w rozumieniu art. 40 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 4 pkt 23 ustawy o drogach publicznych, a więc umieszczanie plakatów w pasie drogi nie podlega dyspozycji przepisu art. 40 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Na szczególny charakter unormowań zawartych w Ordynacji wyborczej (.) wobec przepisów ustawy o drogach publicznych wskazuje również odmienne uregulowanie sankcji przewidzianych za naruszenie obowiązku uzyskania zgody zarządcy. Zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, w razie zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi wymierza się w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty za zajęcie pasa, zaś zgodnie z 199a ust. 1 Ordynacji wyborczej (.) umieszczanie plakatów i haseł wyborczych na ścianach budynków, przystankach komunikacji publicznej, tablicach i słupach ogłoszeniowych, ogrodzeniach, latarniach, urządzeniach energetycznych, telekomunikacyjnych i innych bez zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości, obiektu albo urządzenia, stanowi wykroczenie zagrożone karą grzywny.   
Mając powyższe na uwadze, w ocenie Rady Powiatu, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach nie miał podstaw prawnych do podjęcia działań na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych, która nie miała w sprawie zastosowania. Tym samym, zasadnie postąpił dyrektor ww. jednostki nie podejmując czynności związanych z wymierzeniem administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych.   
Na marginesie wskazać należy, że Skarżący w końcowej treści wniesionej skargi wskazał, iż zezwala na ujawnienie jego danych osobowych tylko dla celów postępowania związanych z postępowaniem skargowym, a każde nieuprawnione upublicznienie będzie traktował jako naruszenie swojej prywatności. Z uwagi na powyższe, w treści uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi Rada postanowiła ujawnić jedynie inicjały osoby wnoszącej skargę na działania dyrektora ww. jednostki organizacyjnej powiatu, mając na uwadze przede wszystkim fakt, iż obrady sesji są nagrywane, a ich przebieg jest rejestrowany przez środki masowego przekazu. Tym samym, zapewniona zostanie ochrona danych osobowych Skarżącego.   
W dniu 16 kwietnia br. do Przewodniczącego Rady Powiatu Pyrzyckiego wpłynęło drugie pismo Skarżącego (z dnia 15 kwietnia br.), w którym zwrócił się on z wnioskiem   
o zapoznanie Rady Powiatu ze swoim stanowiskiem, stanowiącym ustosunkowanie się do projektu uchwały Rady w sprawie uznania skargi na dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach za bezzasadną. W treści uzupełnienia skargi z dnia 21 marca br. Skarżący wskazał, iż nie podziela argumentacji przedstawionej w projekcie ww. uchwały, z której wynika, iż przepis art. 71 ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw - określający zasady rozmieszczania materiałów wyborczych, w tym plakatów wyborczych na urządzeniach energetycznych - ma charakter szczególny, stanowi tzw. lex specialis w stosunku do przepisów ustawy o drogach publicznych, a tym samym wyłącza stosowanie norm prawnych zawartych w ustawie o drogach publicznych, dotyczących wydawania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia reklam. W załączeniu do swojego pisma Skarżący przedłożył:   
1) odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Transportu na interpelację poselską w sprawie umieszczania plakatów wyborczych (z dnia 7 września 2006 r.), zgodnie z którą na umieszczenie plakatu wyborczego w pasie drogi publicznej powinno być wydane zezwolenie na zajęcie pasa drogowego,   
2) decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego (wydaną w indywidualnej sprawie) w przedmiocie udzielenia zezwolenia na umieszczenie wnioskodawcy reklam w pasie drogi wojewódzkiej,   
3) wydruki dwóch wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych w sprawie rozpatrzenia skarg na decyzje administracyjne (w indywidualnych sprawach) dotyczących wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia.   
Mając na uwadze powyższe wystąpienie Skarżącego, członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pyrzyckiego w dniu 16 kwietnia br. na posiedzeniu poprzedzającym obrady sesyjne Rady Powiatu zapoznali się z pismem Skarżącego oraz przedłożonymi materiałami i po ich przeanalizowaniu uznali, iż nadal zasadne jest stanowisko przedłożone w projekcie uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu - Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach, uznające skargę za bezzasadną.   
W ocenie Komisji Rewizyjnej przedłożone przez Skarżącego w uzupełnieniu wniesionej skargi materiały nie stanowią wiążącej organy administracji publicznej wykładni przepisów prawa, którą należy bezwzględnie stosować przy rozstrzyganiu indywidualnej sprawy załatwianej w drodze decyzji administracyjnej. Podkreślić należy - na co zwrócił uwagę w udzielonej odpowiedzi podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, że ustalenie stanu faktycznego i zastosowanie do niego konkretnych przepisów prawa należy do właściwego organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie - a zatem ocena, czy wydanie decyzji nastąpiło w sposób sprzeczny z przepisami prawa może się odbyć we właściwym postępowaniu odwoławczym i jest weryfikowane przez organy wyższego stopnia w stosunku do organów wydających decyzję w I instancji, a następnie przez sądy administracyjne.   
Z uwagi na powyższe, zasadne jest podjęcie uchwały uznającej stanowisko dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Pyrzycach w zakresie braku podstaw prawnych do podjęcia działań na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych za właściwe i prawidłowe, a tym samym uznanie skargi na "bezczynność" ww. osoby za bezzasadną.   
  
  
POUCZENIE o treści art. 239 Kpa - W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.