UCHWAŁA NR XXXVI/193/14   
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO   
z dnia 16 kwietnia 2014 r.   
  
w sprawie rozpatrzenia skargi państwa Małgorzaty i Radosława Skowrońskich z dnia 7 lutego 2014 r. na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pyrzycach (nr 2/14)   
  
  
Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. 2013 poz. 595 zm.: poz. 645) oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Rada Powiatu uchwala, co następuje:   
  
  
§1   
  
Po rozpatrzeniu skargi państwa Małgorzaty i Radosława Skowrońskich z dnia 7 lutego 2014 r. na działania dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pyrzycach (nr 2/14) uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.   
  
§2   
  
Zobowiązuje się przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi skarżących.   
  
§3   
  
POUCZENIE o treści art. 239 Kpa - W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.   
  
§4   
  
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.   
  
  
  
PRZEWODNICZĄCY RADY   
  
WOJCIECH KUŹMIŃSKI   
  
  
  
  
  
  
  
  
  
UZASADNIENIE   
  
Pismo państwa Małgorzaty i Radosława Skowrońskich z dnia 7 lutego 2014 r. zatytułowane "Skarga pilna interwencja" zostało skierowane do starosty pyrzyckiego. Starosta pyrzycki pismem z dnia 10 lutego 2014 r. działając na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt. 4 Kpa, przekazał do rozpatrzenia ww. pismo do Rady Powiatu Pyrzyckiego jako skargę na działania kierownika jednostki organizacyjnej powiatu - dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pyrzycach, podnosząc, iż skarga dotyczy nienależytego wykonywania zadań przez wskazaną jednostkę organizacyjną w zakresie wypełniania funkcji organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Przewodniczący rady pismem z dnia 12 lutego 2014 r. zwrócił się do radcy prawnego starostwa powiatowego z prośbą o opinię prawną w powyższej sprawie w zakresie kompetencji rady powiatu do badania zarzutów zawartych w piśmie. W przedłożonej opinii prawnej nr RP.074.6.2014.BB radca prawny starostwa powiatowego potwierdza, że organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi jest Rada Powiatu. W związku z powyższym przewodniczący rady skierował skargę do rozpoznania do komisji rewizyjnej.   
  
Po dogłębnym przeanalizowaniu skargi Małgorzaty i Radosława Skowrońskich na działanie pani dyrektor PCPR w Pyrzycach komisja rewizyjna stwierdza brak zasadności przedstawionych w niej zarzutów.   
  
Uzasadnienie faktyczne:   
Państwo Małgorzata i Radosław Skowrońscy wykonują funkcję rodziny zastępczej zawodowej w stosunku do trójki małoletnich dzieci. W dniu 29 stycznia br. pani Małgorzata Skowrońska w formie telefonicznej zwróciła się do osoby pełniącej funkcję koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej z prośbą o pomoc w sprawie zachowania małoletniej jednej z podopiecznych, które było wielce niepokojące.   
W ocenie komisji rewizyjnej skierowanie powyższej prośby, można uznać za niezaprzeczalny dowód bezradności rodziców zastępczych wobec zaistniałej, dramatycznej sytuacji dziecka i całej rodziny. Obawy rodziców, że dziewczynka, będąca w bardzo złym stanie emocjonalnym, spełni groźby skrzywdzenia siebie lub uczynienia krzywdy siostrom, jeśli nie zostanie zabrana do jakiegokolwiek domu dziecka, byle nie przebywać w rodzinie zastępczej, tej ani żadnej innej - podzieliła koordynator pani Maria Jurecka wezwana na prośbę małoletniej przez panią Małgorzatę Skowrońską. Groźby dziecka były o tyle wiarygodne, że w maju 2013 roku, małoletnia podjęła próbę samobójczą. O zaistniałej sytuacji pani koordynator poinformowała swoją bezpośrednią przełożoną, panią dyrektor PCPR w Pyrzycach. Ta z kolei, spełniając prośbę zdesperowanej matki zastępczej, w trosce o dobro rodziny, a zwłaszcza w obawie o bezpieczeństwo 12-letniej dziewczynki i jej młodszego rodzeństwa, podjęła właściwe kroki. Każde jej działanie było przemyślane i zgodne z obligującymi ją przepisami. Przede wszystkim o sprawie zmuszona była powiadomić sąd, co uczyniła. Do oceny sądu należała decyzja o zabezpieczeniu małoletniej. Decyzję tę sąd podjął m.in. w oparciu o nadesłaną przez panią dyrektor PCPR opinię koordynatora, w której pojawiło się między innymi, określenie rodziny zastępczej jako niewydolnej wychowawczo wobec małoletniej. Sformułowanie powyższe, na co wskazuje treść złożonej skargi, wzbudziło oburzenie państwa Skowrońskich uznających ww. wyrażenie za obraźliwe, kłamliwe, oszczercze. Komisja rewizyjna sprzeciwia się takiemu traktowaniu tegoż wyrażenia. Podczas rozpoznawania sprawy przez komisję zgodnie stwierdzono, na co przystali również państwo Skowrońscy, uczestniczący w posiedzeniu tejże komisji, że sytuacja związana z małoletnią przerosła ich możliwości wychowawcze, co jest równoznaczne - w ocenie komisji - z niewydolnością wychowawczą wobec tego właśnie dziecka.   
W kwestii zarzutu, że dziecko zostało umieszczone w placówce opiekuńczo-wychowawczej "Maciejkowa Przystań" w Szczecinie, a nie w innej placówce, komisja wyjaśnia, iż wskazanie właściwej placówki, w której do czasu rozstrzygnięcia przez sąd o istotnych sprawach dziecka należało umieścić dziecko, było wyłączną kompetencją organizatora pieczy zastępczej, tj. prezydenta miasta Szczecin, reprezentowanego przez dyrektora MOPR w Szczecinie. Podkreślić bowiem należy, że miejscem zamieszkania dziecka pozostaje formalnie miejsce zamieszkania biologicznych rodziców małoletniej. Nadmienić należy również, że wszystkie placówki opiekuńczo - wychowawcze znajdujące się na terenie kraju obowiązują jednakowe standardy określone przepisami prawa również w kwestii opieki psychologicznej, terapeutycznej, zdrowotnej, czy pedagogicznej.   
  
Podstawa prawna:   
Dyrektor PCPR, działający w imieniu Starosty Pyrzyckiego, podejmując opisane wyżej działania - postępował w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, mając na uwadze przede wszystkim dobro małoletniego dziecka. Zgodnie bowiem z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. Nr 135 z późn. zm.) w przypadku, gdy rodzina zastępcza nie wypełnia swoich funkcji lub wypełnia je niewłaściwie, starosta zawiadamia właściwy sąd.   
Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne rozpatrywanej sprawy, komisja rewizyjna nie dopatrzyła się uchybień w pracy dyrektora PCPR w Pyrzycach.   
Jednocześnie, komisja rewizyjna nie widzi potrzeby dokonywania kontroli w PCPR w Pyrzycach. Komisja potwierdza słuszność postępowania dyrektora PCPR w Pyrzycach w opisanej wyżej sytuacji, w której szybka interwencja właściwej instytucji miała na celu ochronę i pomoc dziecku znajdującemu się w sytuacji, mogącej stwarzać zagrożenie jego życiu. Z tego względu wniesioną skargę uznać należy za bezzasadną.