UCHWAŁA XL/213/14   
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO   
z dnia 29 października 2014 r.   
  
w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Pyrzyckiego oraz kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu Pyrzyckiego   
  
  
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Rada Powiatu uchwala, co następuje:   
  
  
§1   
  
Po rozpatrzeniu skargi Pani Marioli Tyrki z dnia 29 września 2014 r. (przekazanej przez Ministra Finansów przy piśmie z dnia 2 października 2014 r. znak: AP6-0352-184/2014/VSD/3) na działania Starosty Pyrzyckiego oraz kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu Pyrzyckiego - Powiatowego Urzędu Pracy w Pyrzycach - uznaje powyższą skargę za bezzasadną,   
z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.   
  
§2   
  
  
Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.   
  
§3   
  
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.   
  
  
  
  
  
  
  
  
PRZEWODNICZĄCY RADY   
  
WOJCIECH KUŹMIŃSKI

UZASADNIENIE   
  
W dniu 8 października 2014 r. do Rady Powiatu Pyrzyckiego wpłynęła skarga Pani Marioli Tyrki z dnia 29 września 2014 r. (przekazana przez Ministra Finansów przy piśmie z dnia 2 października 2014 r. znak: AP6-0352-184/2014/VSD/3) "na działania Starosty Pyrzyckiego oraz podległych mu pracowników".   
Skarżąca zarzuciła Staroście brak pieczęci urzędowej okrągłej o treści "Starosta Pyrzycki"   
w latach 2009 - 2013 potrzebnej do wystawiania tytułów wykonawczych, stanowiących podstawę do prowadzenia egzekucji administracyjnej.   
  
Należy podkreślić, że zgodnie z art. 29 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym   
w administracji do kompetencji organu egzekucyjnego - w niniejszej sprawie do naczelnika urzędu skarbowego należy badanie dopuszczalności egzekucji administracyjnej oraz badanie tytułu wykonawczego pod względem spełnienia przez tytuł wykonawczy wymogów ustawowych, tj. elementów składowych tytułu wykonawczego, określonych w przepisach   
art. 27 §1 i 2 ww. ustawy.   
W razie stwierdzenia przez organ egzekucyjny, iż tytuł nie spełnia wymogów określonych   
w art. 27 § 1 i 2 ustawy - organ egzekucyjny nie przystępuje do egzekucji, zwracając jednocześnie tytuł wierzycielowi. W sytuacji, gdy egzekucja została wszczęta - w razie stwierdzenia, iż tytuł wykonawczy nie spełnia wymogów ustawowych - organ egzekucyjny wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (art. 34 §4 ustawy).   
Z treści powyższych przepisów prawa jednoznacznie wynika, że tylko organ egzekucyjny, który prowadzi egzekucję jest władny do oceny wystawianych przez wierzycieli tytułów wykonawczych, na podstawie których prowadzona jest egzekucja.   
Skoro zatem w latach 2009 - 2013 organ egzekucyjny - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pyrzycach nie kwestionował wystawianych przez Starostę Pyrzyckiego (wierzyciela) tytułów wykonawczych, na podstawie których prowadzone były egzekucje administracyjne - przyjąć należy, iż odpowiadały one wymogom ustawowym, tj. wymogom określonym w art. 27 § 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w tym wymogowi dotyczącemu odcisku pieczęci urzędowej wierzyciela.   
Z powyższych przyczyn uznać należy, iż zarzut Skarżącej dotyczący braku pieczęci urzędowej okrągłej o treści "Starosta Pyrzycki" w latach 2009 - 2013 potrzebnej do wystawiania tytułów wykonawczych należy uznać za bezpodstawny, z uwagi na fakt, iż właściwy organ egzekucyjny (do którego kompetencji należy badanie tytułu wykonawczego pod względem spełnienia wymogów ustawowych) nie kwestionował we wskazanym okresie tytułów wykonawczych wystawianych przez Starostę Pyrzyckiego.   
Na marginesie należy wskazać Skarżącej na możliwość skorzystania z normy prawnej zawartej w treści art. 304 § 1 Kodeksu postępowania karnego, zgodnie z którym każdy dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję.   
  
  
  
  
POUCZENIE o treści art. 239 Kpa - W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.