UCHWAŁA XLI/199/18   
RADY POWIATU PYRZYCKIEGO   
z dnia 31 stycznia 2018 r.   
  
  
w sprawie rozpatrzenia skarg nr 13/17 z dnia 16 listopada 2017 r. oraz 16/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego   
  
  
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868) oraz art. 229 pkt 4 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1868), Rada Powiatu uchwala, co następuje:   
  
  
§1. Po rozpatrzeniu skarg nr 13/17 z dnia 16 listopada 2017 r. oraz 16/17 z dnia 20 grudnia 2017 r., uznaje skargi za bezzasadne z uwagi na terminowe załatwienie spraw i brak przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu emitowanego do środowiska oraz w zakresie emisji niezidentyfikowanych substancji stałych do powietrza - podtrzymuje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XXXV/172/17 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi nr 6/17 z dnia 18 maja 2017 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego.   
  
  
§2. Uzasadnienie do uchwały stanowi załącznik nr 1.   
  
§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżącego.   
  
  
§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.   
  
  
  
  
PRZEWODNICZĄCY RADY   
  
RYSZARD BERDZIK   
  
  
  
  
  
  
  
  
  
UZASADNIENIE   
  
W dniach 16 listopada i 20 grudnia 2017 r. do Rady Powiatu Pyrzyckiego wpłynęły skargi Pana Edwarda Zawadzkiego na działania Starosty Pyrzyckiego w zakresie ochrony środowiska i w zakresie załatwiania spraw petentów.   
Skarżący zarzucił Staroście Pyrzyckiemu nieudzielanie odpowiedzi na pisemne wystąpienia Skarżącego, kierowane do Starosty z dnia: 3 grudnia 2016 r., 7 marca 2017 r., 18 kwietnia 2017 r., 16 maja 2017 r., 29 czerwca 2017 r., "91.07.2017 r.", 8 września 2017 r., 8 października 2017 r. oraz 16 listopada 2017 r., jak również zakwestionował wyniki pomiarów hałasu w zakładzie Pres - con Spółka z o.o. Kozielice.   
Odnosząc się do powyższych zarzutów skargi stwierdzić należy, co następuje.   
Starosta Pyrzycki bez zbędnej zwłoki odpowiadał w formie pisemnej na wystąpienia Skarżącego, stanowiące informację o uciążliwości stwarzanej przez zakład Pres-con Spółkę   
z o.o. Kozielice. Na ostatnie kierowane przez Skarżącego pisma z dnia 8 października 2017 r. oraz z dnia 16 listopada 2017 r. Starosta udzielił pisemnej odpowiedzi odpowiednio w dniu 10 listopada 2017 r. (znak: OŚLiR.6241.1.15. 2017.RD) oraz w dniu 14 grudnia 2017 r. (znak: OŚLiR.6241.1.15. 2017.RM). Na pozostałe pisma wskazane w treści złożonych dwóch skarg Starosta również terminowo udzielał odpowiedzi, co wykazano w uzasadnieniu do uchwały Nr XXXVIII/188/17 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 25 października 2017 r.   
  
Odnosząc się do przekroczeń emisji hałasu, emitowanego przez Zakład do środowiska stwierdzić należy, że występowały one w okresie od 7 marca do 18 czerwca 2017 r., co potwierdza w decyzji administracyjnej o wymiarze kary pieniężnej dla Zakładu - Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (decyzja nr 316/2017 z dnia 28 września 2017 r. znak: WI.7061.3.13.54.2017.MGA). Pomiary poziomu hałasu wykonane na zlecenie Zakładu przez akredytowane laboratorium i zaakceptowane przez ww. organ wykazały brak przekroczeń poziomu hałasu (którego dopuszczalne poziomy określa decyzja Starosty Pyrzyckiego) w okresie od dnia 19 czerwca 2017 r. Jak wskazano w uzasadnieniu do ww. decyzji Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie zakwestionował przeprowadzonych wyników pomiaru hałasu, a tym samym należy je uznać za wiarygodne i przeprowadzone w sposób prawidłowy.   
  
W pozostałym zakresie skarg, dotyczącym emisji pyłów przez Zakład do powietrza - Rada podtrzymuje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XXXV/172/17 z dnia 21 czerwca 2017 r.   
  
POUCZENIE o treści art. 239 Kpa - W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.