UCHWAŁA XXIX/144/16

RADY POWIATU PYRZYCKIEGO

z dnia 14 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi nr 13/16 z dnia 19 października 2016 r. na działanie Starosty Pyrzyckiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814, zmiany: Dz. U. z 2016 r. poz. 1579) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23, zmiany z 2016 r.: poz. 868, poz. 996, poz. 1579), Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi nr 13/16 z dnia 19 października 2016 r., uzupełnionej pismem z dnia 21 listopada 2016 r., uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżącego.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

RYSZARD BERDZIK

Załącznik do Uchwały Nr XXIX/144/16

Rady Powiatu Pyrzyckiego

z dnia 14 grudnia 2016 r.

UZASADNIENIE

Wojewoda Zachodniopomorski na podstawie dyspozycji art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) przekazał do rozpatrzenia Radzie Powiatu Pyrzyckiego skargę pani Małgorzaty Lach-Gwiazda reprezentowanej przez pełnomocnika na działalność Starosty Pyrzyckiego z dnia 19 października 2016 r. Pismo wpłynęło do przewodniczącego Rady Powiatu w dniu 28 października 2016 r.

W treści skargi Skarżąca zarzuca Staroście Pyrzyckiemu zawarcie umowy w dniu 19 sierpnia 2014 r. pomiędzy Powiatem Pyrzyckim a Grzegorzem Rogalewiczem w sprawie świadczenia usług usuwania i parkowania pojazdów usuniętych z drogi na parkingu strzeżonym, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Skarżąca domaga się jednocześnie skontrolowania nieprawidłowości, które Jej zdaniem, wystąpiły - w zakresie gospodarowania mieniem publicznym - przy zawieraniu przedmiotowej umowy.

Przede wszystkim wskazać należy, że z treści wskazanej wyżej umowy nie wynika, jak twierdzi Skarżąca, iż do jej zawarcia doszło w trybie i na zasadach, określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Z uwagi na oszacowaną przez Zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia, nie przekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, Zamawiający nie był zobligowany do stosowania przepisów wskazanej wyżej ustawy przy wyborze podmiotu wykonującego zadania powiatu. Zatem powierzenie zadania własnego powiatu, związanego z usuwaniem pojazdów oraz prowadzeniem parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z drogi w przypadkach, o których mowa w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym - nastąpiło na podstawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 16/OP/2014 Starosty Pyrzyckiego z dnia 16 czerwca

2014 r. Zgodnie z §4 ust. 1 ww. regulaminu zamówienia o wartości szacunkowej poniżej 10.000 zł oraz zamówienia na dostawy i usługi powtarzające się okresowo o wartości szacunkowej poniżej 25.000 zł udzielane są poprzez wybór najkorzystniejszej oferty dostępnej na rynku, poprzedzony rozeznaniem rynku. Mając na uwadze powyższy zapis regulaminu oraz biorąc pod uwagę fakt, iż w okresie poprzedzającym zawarcie przedmiotowej umowy usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym występowało sporadycznie - Starosta rozeznał rynek i uznał, iż oferta przedsiębiorcy Grzegorza Rogalewicza była ofertą najkorzystniejszą. Starosta Pyrzycki powierzając wykonywanie wskazanych wyżej zadań powiatu określonemu przedsiębiorcy, nie naruszył więc przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które - ze względu na niską wartość przedmiotu zamówienia - nie musiały być brane pod uwagę przy wyborze wykonawcy usługi. Podkreślić należy, że Starosta opierał się na oświadczeniu wykonawcy, zawartym w umowie, iż posiada on potencjał techniczny do prawidłowego zrealizowania umowy. Wskazać również należy, że na mocy aneksu nr 2 do przedmiotowej umowy podpisanego przez strony w dniu 6 maja 2016 r., uszczegółowione zostały obowiązki wykonawcy i doprecyzowane wymagania Zamawiającego w zakresie prowadzenia parkingu strzeżonego, tj. jego dozorowania przez całą dobę oraz ogrodzenia w sposób uniemożliwiający dostanie się na teren parkingu osób nieupoważnionych. Zawarcie ww. aneksu do umowy miało związek i było konsekwencją zdarzenia, związanego z wejściem na teren parkingu osoby nieupoważnionej, które miało miejsce w marcu 2016 r. Zaistniałe zdarzenie nie wiązało się z poniesieniem jakichkolwiek kosztów finansowych przez Powiat Pyrzycki, które (jeśli takowe powstały) obciążają wyłącznie wykonawcę usługi, zgodnie z §6 ust. 4 umowy stanowiącym, że wykonawca umowy odpowiada za szkody wyrządzone osobom trzecim wskutek niewywiązywania się lub nienależytego wywiązywania się z realizacji umowy.

Ponadto, w związku z powyższą skargą, w dniu 10 listopada br. przeprowadzona została kontrola u wykonawcy usługi. Wyniki kontroli jednoznacznie wskazują, że parking strzeżony istnieje i jest prawidłowo, zgodnie z postanowieniami umowy, urządzony i dozorowany. Podczas kontroli stwierdzono wprawdzie, że jeden spośród szesnastu pojazdów przechowywanych na parkingu strzeżonym, znajdował się poza jego terenem, jednak nieprawidłowość tę wykonawca niezwłocznie usunął. Ponadto, kontrolujący ustalili, że wjazd na parking zamykany za pomocą zwijanej metalowej siatki umożliwiał - w ich ocenie - swobodne wejście na teren parkingu osobom postronnym, dlatego też, wykonawca usługi został pisemnie zobowiązany do zmiany tego stanu, stosownie do §2 ust. 3a umowy.

Odnosząc się z kolei do zarzutu skargi związanego z pozornością umowy najmu nieruchomości zawartej w dniu 18 lutego 2008 r. pomiędzy Leszkiem Rogalewiczem a Grzegorzem Rogalewiczem stwierdzić należy, że Rada Powiatu Pyrzyckiego nie jest organem właściwym do badania skuteczności prawnej tej umowy, a każdy kto ma w tym interes prawny może żądać ustalenia przez sąd powszechny nieważności umowy (stosownie do art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego). Wskazać przy tym należy, że Powiat Pyrzycki nie ma interesu prawnego w tym, aby kwestionować ważność wskazanej wyżej umowy najmu nieruchomości.

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 listopada 2016 r. stanowiące uzupełnienie skargi Pani Małgorzaty Lach - Gwiazdy z dnia 19 października 2016 r. wskazać należy, że na parkingu strzeżonym, którego prowadzenie Starosta Pyrzycki powierzył na mocy umowy

z dnia 19 sierpnia 2014 r. Grzegorzowi Rogalewiczowi - przechowywane są pojazdy usunięte z drogi w przypadkach, o których mowa w art. 130a ust. 1-2 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Zauważyć należy, że zawierając przedmiotową umowę wykonawca oświadczył, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, jak również zobowiązał się do usuwania i przechowywania pojazdów oraz jego elementów na ,,parkingu strzeżonym". Powiat Pyrzycki opierając się na powyższym oświadczeniu wykonawcy nie miał obowiązku żądać od wykonawcy okazania dokumentu, potwierdzającego tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, na której został urządzony parking strzeżony, tym bardziej że prawo do dysponowania terenem wynikało z dokumentów przedłożonych przez wykonawcę do umowy zawartej w trybie przetargu w dniu 19 sierpnia 2011 r., poprzedzającej umowę z dnia 19 sierpnia 2014 r. i wiedza ta była znana organowi. Ponadto, przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym nie wprowadzają określonych wymagań (warunków), których spełnienie jest konieczne do prowadzenia parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych z drogi w przypadkach wymienionych w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy. Urządzając parking wykonawca nie był również zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Prawo budowlane, ponieważ nie dokonywał on zabudowy nieruchomości gruntowej.

Wskazać również należy, że Powiat Pyrzycki nie ponosił i nie ponosi żadnych kosztów

w związku ze wskazywanym przez Panią Lach - Gwiazdę nienależytym wykonywaniem umowy.

POUCZENIE o treści art. 239 Kpa - W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.