**Protokół nr 7/15**

**Komisji Rewizyjnej**

**Z dnia 9 grudnia 2015 r.**

**Godz. 9.30**

**Ad. 1**

Przewodniczący A. Pniewski otworzył posiedzenie komisji, powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) przewodniczący stwierdził, że na stan 3 członków obecni są wszyscy, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji.

**Ad. 2**

Projekt porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Do porządku obrad zmian nie zgłoszono, przyjęto w głosowaniu: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Ad. 3**

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – tutaj zanim wydamy opinię musimy ją wypracować. Taki podstawowy zarzut, który się powtarza jest to nadmierna ilość spotkań starosty oraz odczuwalne koszty dla budżetu powiatu pyrzyckiego. Chciałbym teraz dopytać wnioskujących, obecnych jest trzech wnioskujących, brakuje pana Wiktora Tołoczki, chciałbym dopytać na jakiej podstawie wnioskujący się opierali? Może porównywalne koszta do poprzednich lat, poprzedniego starosty w wydawanych środkach z budżetu powiatu. I teraz nie wiem, może któryś z wnioskujących jest chętny do odpowiedzi lub będę wywoływał po kolei, czy jest któryś z wnioskujących chętny do odpowiedzi? To może po kolei będę wywoływał, tak jak podpisano tutaj na liście może pan Ryszard Berdzik udzieli takiej odpowiedzi?

Radny R. Berdzik – panie przewodniczący pan skierował pismo, ja mam tu kopie przed sobą do Starosty Powiatu Pyrzyckiego Kazimierza Lipińskiego w opisie tam jest, pan przewodniczący zaznacza to „w związku z ujęciem w celu wydania opinii rzeczowego wniosku Komisja Rewizyjna prosi skarbnika powiatu pyrzyckiego o przedstawienie dokumentów na postawione zarzuty”. I tu są m.in. dwa, nie wiem dlaczego dwa są wyszczególnione akurat to chyba dotyczy skarbnika i takie panie przewodniczący stawianie sprawy, że głównym zarzutem tu są rozjazdy pana starosty, to ja nie wiem, bo myśmy tam nie zaznaczali w stanowisku główny, czy boczny, czy środkowy zarzut. Zarzutów jest sporo jeżeli pan przewodniczący analizując stwierdził, że to jest główny zarzut, to takie trochę postawienie sprawy przez siebie. Ja uważam, że tych zarzutów jest o wiele więcej, stanowisko było jasne i czytelnie przedstawione, i w tej chwili wywoływanie do odpowiedzi jest niestosowne, to jest zawarte w stanowisku. Jeżeli pan przewodniczący będzie zdecydowany żeby odczytać, to proszę bardzo jestem, przygotowany, to wszystko.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – może nie główny, ale jeden z pierwszych takich zasadniczych zarzutów. Komisja i wszyscy zainteresowani chcieliby się dowidzieć na jakiej podstawie są postawione te zarzuty, bo żeby postawić zarzut musi być jakaś podstawa. Na czym wnioskujący się opierali? Tylko na wizji lokalnej załóżmy, że starosta często wyjeżdża, czy na fakturach, czy na kartach, ja bym chciał wiedzieć, bo we wniosku uzasadnienie powinno być konkretne wydał tyle i tyle, więcej od poprzedniego starosty tyle i tyle lub mniej. Dla mnie nie jest to takie uzasadnienie, że odczuwalne koszty dla budżetu powiatu, ale jakie koszty to odczuwalne koszty 50 tys., 100 tys.? Dlatego chciałbym, żeby wnioskujący sprecyzowali uzasadnienie, może pan Bartłomiej Królikowski sprecyzuje?

Wicestarosta B. Królikowski – ja pozostanę przy stwierdzeniu, które pan przewodniczący Ryszard Berdzik stwierdził, że wszystkie elementy zawarte są w uzasadnieniu.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – rozumiem, że wszyscy, którzy się podpisali pod wnioskiem znają zarzuty i znają uzasadnienie? Naruszanie przepisu z art. 4 ustawy 6 ustawy o samorządzie powiatowym, który zakazuje wkraczania w obszar zadań własnych gminy. Czyli starosta wkraczał w obszar zadań własnych gminy, proszę podać jakiś przykład z jakiejkolwiek naszej gminy. Kiedy starosta wkraczał w obszar zadań własnych gminy? Może zapytam kolegę tutaj pana Łuszczyńskiego?

Radny M. Łuszczyński – ja tak jak moi przedmówcy uważam, że wszystko zostało zawarte w uzasadnieniu. Pan przewodniczący też dobrze wie w ilu gminach na ilu spotkaniach w sołectwach pan starosta był, ile rzeczy obiecał, myślę że teraz też powinniśmy dać głos panu staroście, żeby mógł się odnieść do tych zarzutów, bo tak ja i tutaj moi koledzy przedstawili wszystko jest w uzasadnieniu także moja propozycja jest taka, żeby pan starosta mógł się odnieść do tych jak to pan przewodniczący powiedział „zarzutów”.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – nadal nie uzyskałem odpowiedzi na wkraczanie w obszar zadań własnych gminy, spotkania, czy tam odwiedziny w gminach i obiecywanie to nie jest naruszanie przepisów art. 4 ustawy 6. Pozwolę sobie w tej chwili przedstawić może odpowiedź na dwa z postawionych zarzutów, może nawet trzy, które Komisja Rewizyjna mogła sprawdzić, związane z wyjazdami starosty, z wydatkami na cele promujące powiat. Czy mógłbym panią dyrektor poprosić o rozdanie tych materiałów?

*Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska na prośbę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej rozdała materiały obecnym na komisji.*

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – pozwoliłem sobie sprawdzić wydatki na promocję powiatu i wydatki dotyczące podróży służbowych Starosty Kazimierza Lipińskiego porównawczo dwa lata wstecz do 2014 i do 2013 roku. Jeżeli widzicie państwo tutaj 2013 rok 92.780,21 zł, 2014 rok 87.120,03 zł, ten bieżący teraz rok 82.883,04 zł, czyli tendencja jest spadkowa porównawczo do ostatniego roku jest mniej wydatków o 5 tys. Porównawczo do 2013 roku jest mniej wydatków o 10.000 zł.

Radny M. Łuszczyński – to moje pytanie jest takie, pan przewodniczący mówi, że jest tendencja spadkowa, ale usługi transportowe i inne mamy tendencje ewidentnie wzrostową, bo w 2013, gdzie mieliśmy 2.400 zł tak w 2015 mamy już 4.900 zł, prawie 5.000, gdy w roku 2014 było tylko 650 zł., to jest ewidentna wzrostowa może i na usługach gastronomicznych, czy zużycia prasy jest to spadkowa, tak usługi transportowe już jest większa.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – bierzemy pod uwagę ogólną tendencję roczną spadkową, czyli jest ogólnie taniej w ciągu roku o 5.000 zł do poprzedniego. Ogólnie z wydatkami dotyczących podróży służbowych starosty, różnica wszystkich wydatków do poprzedniego roku jest 243 zł dokładnie, 243 zł starosta wydał Starosta Kazimierz Lipiński wydał więcej w ciągu roku do poprzedniego starosty, w ciągu roku porównawczo do roku 2014. Do 2013 roku obecny starosta wydał mniej o 13.803 zł. Jeżeli chodzi o wydatki dotyczące zakupu paliw na samochód służbowy tam jest na samym dole, na dole są paliwa porównawczo do zeszłego, to jest też niewielka różnica około 670 zł biorąc pod uwagę inflację, koszty także dla mnie, to nie jest duża różnica. Zadaję jeszcze raz pytanie w którym miejscu są to odczuwalne koszty dla budżetu powiatu.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – panie przewodniczący chciałbym zaproponować, żeby ta dyskusja nie była nerwowa.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – to nie jest dyskusja, to są pytania komisji.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – ja chciałbym tylko dwa słowa powiedzieć w temacie oszczędności w powiecie. Nie przyrównujmy, to do wydatków poprzedniego starosty, dlatego, że zrobiliśmy raport powiatu na początku kadencji, mamy dokument od samego początku pan Pniewski również uczestniczył w naszych posiedzeniach klubu radnych i od samego początku pan przewodniczący również jako radny uważał, że koszty musimy ciąć, koszty które występują w starostwie. Dlatego, że z tego raportu wynikało, że jesteśmy w złej sytuacji finansowej, wszyscy o tym wiedzieliśmy, pan przewodniczący również na spotkaniach krytykował m.in. te wyjazdy pana starosty, że nie oszczędzamy i w dalszym ciągu robimy różnego rodzaju imprezy, które nie sprzyjają temu, żeby oszczędzać na kosztach. Dzisiaj pan przewodniczący przedstawia, że tam są małe różnice, te różnice mają być duże na minus w kosztach, muszą koszty być ograniczone. Nie ma takiej możliwości w tej chwili, żebyśmy tak samo robili jak poprzedni starosta i poprzedni zarząd. Uważam, że nie może być, jeżeli nam nie idą dochody tak jak zakładamy, jeżeli nie możemy sprzedać nieruchomości tak jak zakładamy, to przynajmniej musimy oszczędzać wydatki.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – panie przewodniczący nie rozmawiamy teraz o budżecie powiatu. Proszę odpowiadać na pytania, nie będziemy polemizować tutaj.

Przewodniczący Rady R. Berdzik – panie przewodniczący te koszty, które pan tutaj odczytuje, to są minimalne, to jest prawda zresztą pan dał nam ten dokument w tej chwili i ja mam zastanowić się nad analizą? Chyba to troszeczkę niepoważnie wygląda, jeżeli już to było pismo skierowane 23 listopada, to ja powinienem dostać wcześniej jako strona, żebym się zastanowił, przygotował, to jest taki chytry sposób na załatwienie przeciwnika i ja myślę, że to co pan powiedział do wicestarosty, że jest mecenasem czyjejkolwiek strony ja myślę, że tu ktoś inny jest mecenasem, bo jakby broni stanowiska tego, który tu jest. Pan przewodniczący jest bezstronny, nie powinien stronić ani w jedną, ani w drugą. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – oczywiście, że jestem bezstronny. W uzasadnieniu czytam część uzasadnienia „podkreślić wypada, że nie zawsze uzasadnione wyjazdy służbowe generują odczuwalne koszty dla budżetu powiatu”. W którym miejscu i na jakiej podstawie, dlatego panowie powinniście odrobić zadanie domowe i przed postawieniem zarzutów oprzeć się na faktach, Komisja Rewizyjna opiera się na faktach od księgowego ja sobie tych cyfr nie wymyśliłem, to jest oparte na fakturach, dietach. Niech pan nie ma do mnie pretensji, że dałem to panu w ostatniej chwili, bo to też skarbnik musiał przygotowywać w międzyczasie, gdzie jest przygotowywany budżet, program naprawczy, dużo pracy. Nie dyskutujemy, proszę jeżeli macie państwo odpowiedź na moje pytania proszę tylko o odpowiedź, nie dyskutujemy.

Wicestarosta B. Królikowski – ja mam wrażenie, że odbywa się tutaj przesłuchanie, a pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest oskarżycielem publicznym. Myślę, że następuje tutaj zachwianie kompetencji Komisji Rewizyjnej i przewodniczącego tak jak pan przewodniczący rady stwierdził, przewodniczący powinien bezstronnie prowadzić, natomiast pan przewodniczący stawia tezy, pan przewodniczący wysokim tonem przesłuchuje. Ja mam wrażenie, że ta komisja nie odbywa się według zasad, które towarzyszą zasadom samorządu powiatowego. Wobec tego uważam za niezasadne zabieranie głosu w takiej atmosferze z pogwałceniem kompetencji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – nie przesłuchuję tylko pytam, dopytuję na postawione zarzuty, bo zarzuty są ogólnikowe. Proszę powiedzieć w którym miejscu i kiedy pan starosta naruszył przepis art. 4 ustawy 6, bo tak tu jest napisane w uzasadnieniu? Proszę powiedzieć na jakiej podstawie żeście się oparli w uzasadnieniu? Może będę ciszej mówił mam donośny głos, przepraszam.

Radny M. Łuszczyński – panie przewodniczący było tam o cięciu kosztów, powiedzieliśmy sobie już o promocji powiatu, może rzeczywiście te koszty nie są duże, powiedzmy teraz o wydatkach na podróże służbowe, tu już pan przewodniczący nie może powiedzieć, że te koszty nie są wielkie to jest już suma w ciągu roku jak dla mnie osoby prywatnej pokaźna.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – jeszcze raz powtarzam generujemy koszty roczne. Koszty w ciągu roku mogą się zmieniać tak jak budżet na koniec roku jest podliczenie różnica jest 243 zł do poprzedniego roku. Czy któryś z wnioskujących chciałby się wypowiedzieć na temat uzasadnienia i na temat postawionych zarzutów Staroście Kazimierzowi Lipińskiemu? Odnośnie służbowego auta, podróży pana Starosty Kazimierza Lipińskiego w czasie prac, w czasie sprawdzania kart nie natknęliśmy się na żadne uchybienia, ale wczoraj dotarła taka informacja do mnie, że to auto było wykorzystywane w różnych celach. Chciałbym sprawdzić taką informację z 18. lipca 2013 roku i przebieg podróży członków tym autem, członków zarządu, czy jednego z członków, bo dostałem poufną informację, że w dniu 18. lipca 2013 roku, to auto miało kolizję, którą zatajono i której nie dano do informacji publicznej, ani w starostwie, ani gdzie indziej. Czy mógłbym poprosić pana sekretarza lub pana kierowcę, albo pan sekretarz będzie coś o tym wiedział, albo pan kierowca?

Radny M. Łuszczyński – uważam, że powinniśmy w pierwszej kolejności, ma pan rację mamy prawo, chcemy wiedzieć wszystko, co się dzieję, co jest związane z naszym powiatem, żeby było jak najlepiej, ale w pierwszej kolejności powinniśmy rozważyć wniosek. Moja propozycja jest taka, żeby dać się teraz wypowiedzieć panu staroście, może będzie chciał się odnieść do zarzutów, które pan przedstawił, może chciałby dowiedzieć się coś więcej. Gdy już wydamy opinię na temat który tutaj żeśmy się spotkali będziemy rozmawiać na temat tego, co się stało z tym samochodem.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – oczywiście, to jest temat poboczny, ten samochód trochę, ale jest kwestia ukrycia, czy zatajenia kolizji samochodowej służbowego auta, także można przypisać to nie wiem, któremu staroście, czy temu, czy tamtemu, dlatego zajmiemy się, sprawdzimy tę kwestię. Teraz proszę Kazimierza Lipińskiego o wypowiedź, a po wypowiedzi ogłaszam 10 minut przerwy.

Starosta K. Lipiński – z uzasadnieniem wniosku o odwołane Starosty Pyrzyckiego zapoznałem się. Faktycznie trudno jest się odnieść, ponieważ tak zwane „zarzuty” są dosyć ogólnikowe i odniosę się tylko do kwestii moim zdaniem istotnych, które dotyczą mieszkańców naszego powiatu, czy mają przełożenie pośrednie. Natomiast niektóre zdania w uzasadnieniu, które dotyczą mojej osoby, powiem delikatnie mijają się z prawdą, albo są trudne do oceny i do tego odnosił się nie będę, ale nim to nastąpi dwa, trzy zdania dotyczące wykorzystania samochodu służbowego. To co przed chwilą pani dyrektor Biura Rady rozniosła informację do tego nie będę się odnosił, bo tam jest jasno napisane, natomiast kwestia wyjazdów służbowych tam jest znacząca pozycja 2644 poprzedni starosta 00, poprzedni starosta śp. Władysław Dusza już te koszty były ponieważ prawo tak stanowi i ja nie mogę odmówić starostowie, którzy mieszkają poza siedzibą powiatu mają do tego prawo. Gdyby tą kwotę odjąć, to sytuacja jest jasna, czytelna i przejrzysta tym nie mniej temat nie został poruszony i mógłbym tego nie dotykać, ale tam jest jedna pozycja w promocji powiatu, gdzie z firmy otrzymuje pewne darowizny, a tutaj kwota i tak jest mniejsza niż w poprzednich latach, ale myślę, że tutaj zwrócę na to uwagę. I bardzo dobrze, że taka tabelka została zrobiona każda kontrola powinna być też dobrą refleksją na podejmowanie decyzji w przyszłości. Odniosę się do trzech spraw, które we wniosku były poruszone, ale również w wypowiedziach prasowych, czy na konferencji i one mają w sobie tą jedną całość. Po pierwsze program naprawczy, po drugie temat ZUS-u ogólnie rzecz mówiąc dotyczy zaległych składek i trzeci temat kontrakt samorządowy, bo w tym pakiecie treści w uzasadnieniu moim zdaniem jest to temat bardzo ważny i najważniejszy. Co do programu naprawczego, jak wiemy od kilku lat nie ma już ogólnej zasady zadłużenia samorządu gminnego, czy powiatowego tak jak to było od pewnego czasu, skarbnik uzupełnił, każdy samorząd ma indywidualny wskaźnik zadłużenia i ten wskaźnik zadłużenia buduje, czy rodzi historia, historia poprzedzająca trzy lata. Dzisiaj ten wskaźnik jest taki, iż musimy się zastanowić głęboko nad oszczędnym powiatem, że to się dzieje cały czas, do tego zaraz wrócę, ale tą historię nie budował ten starosta, ten zarząd i ta rada. Ja nie mówię takim głosem samorządowca, a nie polityka i nie czynie tego zarzutu poprzednikom, chociaż mógłbym i w odniesieniu do wniosku o odwołanie, to powinienem tutaj ostrzej, ale trzeba klasę zachować. I ten dzisiejszy wskaźnik, to jest konsekwencja poprzednich działań w cale nie mówię, że one nie były przemyślane, ale widzę, że w powiecie też pewne inwestycje były wówczas robione. W związku z tym nie jest to winą starosty obecnego, czy zarządu i zastanawiamy się, czy wprowadzić program naprawczy, ale wszystko nam wskazuje, że tak, czy też szukać innych oszczędnościowych działań. To w tym roku, przez ten rok, który dobiega końca starosta, wicestarosta, członkowie zarządu mają mniejsze pobory, znacząco. Przez ten rok nie mamy dyrektorów wydziałów, więc też wydziały pracują dobrze, też są oszczędności, a skoro wydziały, to chcę powiedzieć i tego nie ma nigdzie, ale naprawa, czy poprawa funkcjonowania starostwa jeżeli chodzi o obsługę klientów jest o wiele, wiele lepsza i to również mówili moi koledzy z zarządu, radni w oparciu o opinie interesantów, jest znacząca, czy chodzi o wydział Infrastruktury Technicznej i Komunikacji, czy też wydział Architektury i Budownictwa, bo tam dużo ludzi przebywa i załatwia swoje sprawy. W związku z tym ten program naprawczy pewnie będzie przyjęty, ale to też nie skazuje nas na brak inwestowania ze środków nawet zaciągniętych pewnych zobowiązań jeżeli ten wskaźnik w przeciągu roku będzie się zmniejszał i nam na to pozwoli. Dlatego też odpowiedzialnie obecny zarząd do tego podchodzi, są protokoły z posiedzenia zarządu i każdy z nas i ja, i wicestarosta, członek zarządu i pozostali członkowie naprawdę razem ze skarbnikiem zastanawiamy się jakie najlepsze rozwiązanie znaleźć. Chodzi o zaległe składki z tytułu zlikwidowanego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pyrzyce jak wiemy powiat przejął na siebie zobowiązania i powiem w ten sposób tylko dyplomatyczne rozmowy, dobre relacje spowodowały, że nie musieliśmy w tym roku wykładać potężnych sum na zobowiązania. Udało się drogą dyplomacji przede wszystkim ten temat przejść, aż ukazały się nowe przepisy od 1. grudnia, które dają nam możliwość rozłożenia na raty w związku z tym pewne kwoty się uwolnią, aby można było mieć pieniądze na wkład własny, co do inwestycji do których też za chwilę się odniosę. W związku z tym czynienie zarzutu jest nie w porządku, bo powiem językiem polityka to poprzednicy mieli wsparcie polityczne w Zarządzie Województwa przez 8 lat, a jest jak jest. Co się tyczy kontraktu samorządowego nie będę wskazywał osób, ani grupy osób, ale prosiłbym, żeby uważać co się mówi i co się pisze, nie jest to żaden straszak z mojej strony, nie jest to wymyślanie różnych rzeczy, ale jeżeli czytam jedno z wielu zdań „trzeba koniecznie podjąć próbę ratunku kontraktu samorządowego”, ocena formalna trwa do świąt Bożego Narodzenia tego roku, a jeżeli już ktoś wie, że Pyrzyce pieniędzy nie otrzymają, to myślę, że tym zdaniem się pewne instytucje powinny zainteresować, oby nie panie i panowie, gdyż jest to język niedobry. Kontrakt samorządowy, moja osobista determinacja choćby nie chcieli muszą potwierdzić wice i członek zarządu, koleżanki i koledzy, wójtowe i burmistrzowie, wójt Bań, że udało się spowodować, że zmontowaliśmy ten dokument. Ciężko było, dlatego, że wójtowie i burmistrzowie w pewnym momencie nie mieli ochoty, ponieważ te zadania, które chcieli wprowadzić, nie mogły znaleźć się tam z uwagi na zmianę pewnych zasad na etapie konstrukcji koncepcji kontaktu samorządowego, ale udało się ten dokument złożyć w terminie wykonanym przez firmę profesjonalną, znaną na naszym rynku i uważam, że strona formalna nie powinna budzić zastrzeżeń, to się stanie do świąt Bożego Narodzenia, a rozstrzygnięcie kontraktu będzie do lutego, wczoraj z pracownikiem wydziału zarządzania strategicznego rozmawiała autorka przy mnie, autorka naszej koncepcji. W związku z tym są to wypowiedzi nie dobre i po co, czekajmy na rozstrzygnięcie do tej pory wszystko zrobione zostało jakby okej. Jeżeli chodzi o ten też podnoszony aspekt inwestycji, a szczególnie druk jeden z projektów został wpisany na listę wstępną oczywiście jest to droga powiatowa przez miejscowość Żuków z narodowego Programu Przebudowy Dróg, kończymy projekt i zdążymy złożyć do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich drogę powiatową w Nowielinie, i zdążymy przygotować projekt na remont ulicy Staromiejskiej w Pyrzycach przy drugiej aplikacji w miesiącu sierpniu do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Już w tym przypadku trzeba będzie drapać się mocno po głowie i zadbać o wkład własny nie można mówić jednego dnia, czy do południa dlaczego nie wprowadzamy programu naprawczego, a z drugiej strony, że są pieniądze do wzięcia a my nie chcemy wziąć, więc poruszyłem cztery takie kwestie programu naprawczego, zobowiązań ZUS-owskich, kontraktu samorządowego i drogi. Do pozostałych kwestii się nie odnoszę chociaż do jednej mógłbym i chyba powinienem kiedy zarzuca się mi, że starosta organizował Kongres Kultury Ludowej i wydaje na to pieniądze, przecież my radni, też jestem radnym, wprowadzaliśmy do budżetu, potem wskazaliśmy to zadanie za pieniądze, które dał nam Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zadaniach własnych powiatu jest zadanie kultury. Smutek polega na tym, że jesteśmy z opcji, która tą przestrzeń szanuje, ceni i rozwija, i taki zarzut nie powinien mieć miejsca, ale jest i nad nim się zastanawiamy. Do pozostałych kwestii nie będę się odnosił, ponieważ jak mówię są dosyć płynne, czy mijające się z prawdą, czy jakby są płaszczyzną do polemiki między jedną i drugą stroną. Zacytuje też tutaj na koniec pewne zdanie z lokalnej gazety „okazuje się, że aktywność starosty stała się jego przekleństwem, ale czy gdyby siedział w gabinecie nie zarzucono by, że nie spotyka się z ludźmi i tym samym buduje zły obraz organów powiatowych w społeczeństwie”. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Pniewski ogłosił 10 minut przerwy.

PRZERWA.

Przewodniczący Komisji wznowił obrady po przerwie.

Przystąpiono do wydawania opinii.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – kto jest za pozytywną opinią złożonego wniosku o odwołanie Kazimierza Lipińskiego z funkcji Starosty Pyrzyckiego?

*Głosowanie: 1 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się.*

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – czyli zgodnie z głosowaniem komisja nie podjęła, nie wydała opinii o wniosku o odwołanie Kazimierza Lipińskiego z funkcji Starosty Pyrzyckiego, nie wydała pozytywnej opinii oczywiście.

Radca Prawny B. Brzezińska – czy będzie jeszcze głosowanie nad negatywną?

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – jeżeli jest taka konieczność, to przeprowadzimy nad negatywną, ale ja nie widzę tutaj konieczności jeżeli ktoś wyraził sprzeciw pozytywny, to wiadomo, że jest negatywny.

Radca Prawny B. Brzezińska – panie przewodniczący my w tej sytuacji będziemy mieli do czynienia z sytuacją, że komisja nie wypracuje żadnej opinii, ani pozytywnej, ani negatywnej. W związku z tym jaki dokument przedłożony zostanie przedłożony radzie, która powinna podjąć decyzje, czyli uchwałę o ewentualnym odwołaniu bądź nieodwołaniu i tą uchwałę podejmuje na podstawie wypracowanej przez komisję opinii.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – z tego co mi wiadomo to komisja nie musi wypracować opinii, nawet to posiedzenie komisji też nie musiało się odbyć bez wypracowania opinii.

Radca Prawny B. Brzezińska – przepis art. 31 ustęp 3 brzmi następująco „głosowanie w sprawie odwołania rada powiatu przeprowadza po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej”. Moim zdaniem rada powinna się zapoznać z opinią, która powinna być wypracowana, powinna to być albo opinia pozytywna, albo negatywna, ale jakieś stanowisko komisja powinna w tym zakresie podjąć.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – w tej chwili komisja nie wypracowała opinii ani pozytywnej, ani negatywnej.

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 3.

Wicestarosta B. Królikowski – jesteśmy już po głosowaniu, natomiast ubolewam nad formą w jakiej ta komisja się odbyła, nie tego się spodziewaliśmy, sądziliśmy, że będzie można w kulturalny sposób podyskutować. Dziękuję panu staroście za to, że taki ton przybrał merytoryczny, natomiast ubolewam panie przewodniczący, że jedna strona była przesłuchiwana, a druga strona była wysłuchiwana. Naprawdę bardzo przykro, bo chyba nie tak powinno odbywać się bezstronne prowadzenie obrad komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – proszę bardzo, pan nie jest tutaj od pouczania jak przewodniczący powinien prowadzić komisję, trzeba było się zgłosić na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej lub którejkolwiek i prowadzić tą komisję.

Sekretarz Powiatu M. Majak – zostałem poproszony o wyjaśnienie pewnej kwestii, czy w tej chwili do tego przystąpić panie przewodniczący, czy nie?

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – zajmiemy się tą kwestią, bo podejrzewam, że to może być dłuższy temat, zajmiemy się tą kwestią na następnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, ale proszę o przygotowanie wszystkich dokumentów związanych z tym dniem i z tą podróżą służbową dla Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Powiatu M. Majak – rozumiem, oczywiście przygotuję.

**Ad. 4**

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 4.

Przewodniczący Komisji A. Pniewski – sprawozdanie z działalności pełne jest w Biurze Rady, jeżeli ktoś chciałby się zapoznać, członkowie komisji dostali również te sprawozdanie.

*Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pyrzyckiego za rok 2015: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad. 5**

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016 stanowi załącznik nr 5.

*Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad. 6**

Brak wystąpień*.*

**Ad. 7**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący A. Pniewski dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 10.27

Protokółowała: Jolanta Kolasińska
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