**Protokół nr 20/17**

**Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**z dnia 20 października 2017 r.**

**Godz. 13.00**

**Ad. 1**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński - otworzył posiedzenie, powitał radnych oraz gości. Na podstawie listy obecności przewodniczący stwierdził, że na stan 3 członków obecnych jest 2, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji. Nieobecny J. Jaworski.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1.*

**Ad.2**

Do projektu porządku posiedzenia zmian nie zgłoszono, przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

*Projekt porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2.*

**Ad.3**

Do protokołu nr 19/17 z dnia 11 listopada 2017 r. uwag nie zgłoszono, przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Ad.4**

Przewodniczący Michał Łuszczyński – po zapoznaniu się z materiałem powiem szczerze, że nie widzę niczego nowego, nie mamy żadnych dodatkowych informacji?

Radca Prawny Beata Brzezińska – mamy dodatkowe dwie nowe informację. Jak można poprosić pana Madejaka.

Inspektor OŚliR R. Madejak – w nawiązaniu do tego, co wcześniej państwu mówiłem, po moich kontaktach z firmą, wtedy upłynął już ten czas, kiedy po pierwszej rozmowie deklarowali, że wszystko pozałatwiają, trzymając rękę na pulsie, przypomniałem im ponownie, że minął już ten czas, kiedy deklarowali i żeby nie być gołosłownym, to dokładnie 27.09.2017 r. rozmawiałem z panem prezesem Ociepą, który stwierdził, że tym tematem zajmuje się pani sekretarka. Przełączył mnie do niej i rozmawialiśmy w temacie zgłoszenia instalacji, powiedziała, że oni pracują nad tym tematem i do końca października na pewno tego dokonają. W związku z faktem, iż pierwszy raz nie wywiązali się na słowo, poprosiłem o pisemną informację z ich strony, żeby przesłali do starosty pisemne zobowiązanie, że w tym terminie to uczynią i w trakcie rozmowy wyszła też kwestia hałasu. Zapytała mnie pani, czy starosta dostał decyzję WIOŚ o nałożeniu kary biegnącej, zgodnie z prawdą odpowiedziałem, że takiej decyzji nie otrzymaliśmy, spytałem, czy możemy prosić o kserokopie tych dokumentów i w ślad za tym, na co mam tutaj notatkę, otrzymaliśmy ze strony zakładu pismo przewodnie, w którym zakład informuje nas, że ten termin do końca października zostanie zachowany. Mówię tutaj o instalacji spawalniczej i malarni, i otrzymaliśmy również kserokopię decyzji WIOŚ o wymiarze kary biegnącej, ale tu jest zakres od dnia 7.03 do dnia 18.06, dlaczego do 18.06? Dlatego, że 19.06 zakład przekazał do WIOŚ wyniki pomiarów i WiOŚ te pomiary uznał jak wiarygodne, że nie ma przekroczeń i cała ta decyzja tyczy się kary biegnącej, za okres, kiedy były przekroczenia i uznał te pomiary za wiarygodne. Zakład przesłał nam ksero tych dokumentów, gdyby działało to na niekorzyść PRES-CON, to tak chętnie by nam nie przesłał.

Radca Prawny Beata Brzezińska – jaką decyzję wydamy teraz?

Inspektor OŚliR R. Madejak – nie wiem, czy oni wystąpią z wnioskiem o wydanie decyzji na wprowadzanie gazów i pyłów do powierza, czy wystąpią ze zgłoszeniem instalacji emitującej gazów i pyłów do powietrza.

Radca Prawny Beata Brzezińska – czyli zmieniło się to, że nie ma przekroczeń od 19 czerwca dopuszczalnego poziomu hałasu, i że zadeklarowali chęć wystąpienia z wnioskiem o wydanie tej decyzji do końca października. W ostatnim uzasadnieniu z czerwca pisaliśmy, że stwierdzone zostały przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, a dzisiaj już tych przekroczeń nie ma. Zastanawiam się, cz możemy podtrzymać poprzednią uchwałę, ale wtedy potwierdziliśmy, że było przekroczenie, a teraz nie ma.

Inspektor OŚliR R. Madejak – my posiadamy kserokopię decyzji WIOŚ przekazaną przez zakład, wyniki pomiarów także przekazał nam zakład. Jest jeszcze jeden element, o którym w tej chwili nie wspomniałem. W dniu 9 października wpłynęło pismo do wydziału, pana Edwarda Zawadzkiego, który w pkt. 2 i 3 skarży się, że nie otrzymał żadnej informacji i zgodnie z kompetencją te dwa punkty przekazałem do WIOŚ, bo co pisze do nas na temat hałasu to jest typowe, natomiast tam są dwa elementy, że nie otrzymał żadnej informacji, nie mógł od nas otrzymać, bo my takich dokumentów nie mamy. Wcześniej natomiast występował do nas o przekazanie wyników pomiarów, myśmy to przesłali do WIOŚ o przekazanie, udostępnienie jemu, to z rozmów wiem, że WIOŚ miał już przygotowany komplet dokumentów do przekazania panu Zawadzkiemu, osoba która się tym zajmowała, zadzwoniła do pana Zawadzkiego, że za te dokumenty będzie odpłatność około 23 zł, na co pan Zawadzki stwierdził, że za nic nie będzie płacił i że rezygnuje z tych informacji. Tym bardziej zaskakujące jest to, co napisał do nas w pkt. 2 i 3, że nie ma żadnej informacji. W ślad za tym, że to nie nasza kompetencja, ja ponownie tym postanowieniem przekazałem do WIOŚ te 2 punkty.

Radca Prawny Beata Brzezińska – w porze nocnej też było przekroczenie?

Inspektor OŚliR R. Madejak – nie.

Radca Prawny Beata Brzezińska – uważam, że komisja może uznać, że skarga jest bezzasadna, z uwagi na terminowe załatwienie spraw i brak przekroczenie hałasu, potwierdzone decyzją WIOŚ.

Przewodniczący Michał Łuszczyński – czy tymi dokumentami, które otrzymaliśmy od zakładu możemy się posługiwać?

Inspektor OŚliR R. Madejak – co prawa ta decyzja nie jest potwierdzona za zgodność z oryginałem, ale wyniki podejrzewam, że są w oryginale, natomiast pismo PRES-CON jest dla nas dokumentem, który wpłynął i został zarejestrowany. Mogę wystąpić do WIOŚ o przesłanie decyzji za zgodność z oryginałem, nieoficjalnie wiem, że taka decyzja została wydana.

Radca Prawny Beata Brzezińska – a co z substancjami stałymi? bo skarży się też na emisję niezidentyfikowanych substancji stałych, które przenoszone są przez wiatr w kierunku zabudowań.

Inspektor OŚliR R. Madejak – należy domniemywać, że chodzi te pyły, to co ja prosiłem o deklarację zakładu, że do końca października złożą dokumenty do nas.

Radca Prawny Beata Brzezińska – skoro zakład deklaruje, że z takim wnioskiem wystąpi…

Inspektor OŚliR R. Madejak – jak byłem tutaj poprzednio, to wspominałem, że taką rozmowę przeprowadziłem, przyjąłem to jako wiarygodne i kiedy ten deklarowany czas minął, jeszcze raz się zwróciłem, żeby oni nie mieli takiego samopoczucia, że nikt się ich nie czepia i nie muszą nic robić. Poniekąd rozumiem tą panią Kurzawę, z tego co mówiła, to mieli masę zaległości do uregulowania z marszałkiem województwa, zgłoszeń, i w ślad za tym szły też konsekwencje finansowe, dlatego chcieli w pierwszym rzucie uregulować to, gdzie jakieś większe pieniądze musieliby płacić. My trzymamy rękę na pulsie, zakład ma wiedzę taką, że się z tego nie wykręci. Jest jeszcze jedno wyjście prawne takie, że my występujemy oficjalnie do WIOŚ o wydanie decyzji wstrzymującej funkcjonowanie instalacji w sensie stanowisk spawalniczych, lakierni i wentylatorów, ale czy o to nam chodzi? Myślę, że jeszcze parę dni do końca miesiąca możemy wytrzymać, a jeśli zakład nie dotrzyma słowa, to nie będziemy mieli żadnych skrupułów. Tylko WIOŚ może wstrzymać funkcjonowanie instalacji. Jeśli oni złożą wniosek o instalację, to jest kwestia wprowadzenia jednego dnia tej informacji do rejestru starosty, natomiast kwestia wydania decyzji to czas przeanalizowania wniosku, sporządzenia fizycznie projektu tej decyzji, podpisania i przekazania.

Przewodniczący Michał Łuszczyński – czy wystąpią o jedno, czy o drugie, to mamy informacje z WIOŚ.

Inspektor OŚliR R. Madejak – mamy informację, że nie mają uregulowanego prawnie faktu funkcjonowania stanowisk spawalniczych, co wynikało z pisma, że nie mają tych uregulowań prawnych, te uregulowania prawne to decyzja na emisje zanieczyszczeń do powietrza, zgłoszenie instalacji i jedno z tych musi nastąpić.

Przewodniczący Michał Łuszczyński – na dzień dzisiejszy nie wiemy, czy zanieczyszczają środowisko, WIOŚ nie zrobił takich badań?

Inspektor OŚliR R. Madejak – nie. Z tego pisma WIOŚ, był tylko robiony pomiar hałasu, natomiast nie było badań zanieczyszczeń do powietrza. WIOŚ nie stwierdził, że zanieczyszczają powietrze, WIOŚ stwierdził, że nie dokonali zgłoszenia instalacji.

Przewodniczący Michał Łuszczyński – skargę powinniśmy uznać za bezzasadną, w uzasadnieniu napisać, że jak tylko firma wystąpi z wnioskiem, to wystosujemy pismo do WIOŚ o skontrolowanie, czy ich instalacje są wystarczająco dobre, aby nie zanieczyszczać powietrza, bo na dzień dzisiejszy nie możemy nic zrobić, póki nie mają uregulowane prawnie wprowadzania pyłów do środowiska. Jeśli będzie wszystko prawnie zrobione, to będziemy mogli wystąpić do WIOŚ o to, aby ich skontrolowali w zakresie pyłów gazów.

Radca Prawny Beata Brzezińska – tylko tak sprecyzował swoje pismo, że nie wiadomo, czy wystąpi o to konkretne pozwolenie, o którym mówi WIOŚ, czyli na wprowadzania pyłów i gazów, czy o pozwolenie dotyczące pracy instalacji.

Inspektor OŚliR R. Madejak – ustawa prawo ochrony środowiska określa co jest instalacją, termin pojęcia instalacji jest tak szeroki, że my w tej chwili również znajdujemy się w budynku, który stanowi instalację. W konkretnym przypadku PRES-CON instalacją jest instalacja spawalnicza, instalacja wyciągowa ze stanowisk spawalniczych, która emituje zanieczyszczenia pyłowe, powstające w wyniku procesu spawania, instalacja jest również malarnia. To wszystko musi być uwzględnione, dlatego nie dziwne się, że oni tak długo to robią.

Przewodniczący Michał Łuszczyński – na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych przesłanek do tego, aby stwierdzić, że zakład zanieczyszcza.

Inspektor OŚliR R. Madejak – nie mamy.

Przewodniczący Michał Łuszczyński – moja propozycja jest taka, żeby uznać skargę za bezzasadną. Odpowiadaliśmy na pisma, nie ma przekroczeń hałasu, na co mamy potwierdzenie, a jeśli chodzi o niezidentyfikowane substancje, to na dzień dzisiejszy nie jesteśmy tego w stanie sprawdzić, póki nie będziemy mieli informacji z WIOŚ. W uzasadnieniu poinformować, że gdy skończy się postępowanie i firma PRES-CON wystąpi z dokumentami do nas, wówczas wystąpimy do WIOŚ o kontrolę. Jedyne co, to możemy opierać się o WIOŚ, to jest nasze źródło wiedzy i możliwości.

Radca Prawny Beata Brzezińska – może pan, panie Ryszardzie skontaktować się z WIOŚ, aby przesłali decyzję o karze biegnącej za zgodność z oryginałem.

Inspektor OŚliR R. Madejak – oczywiście, skontaktuję się i poproszę o to, natomiast w jakim terminie wyślą to nie mogę obiecać, oni też pracują w terenie, ale poproszę.

Radca Prawny Beata Brzezińska – rozmawiał pan z WIOŚ o tej decyzji, czy została wydana? Może pan potwierdzić?

Inspektor OŚliR R. Madejak – jestem już na tyle uczulony, na niektóre tematy, że sprawdziłem, czy mnie nie oszukują i ustnie mi potwierdzili, że została taka decyzja wydana.

Radca Prawny Beata Brzezińska – czyli możemy się na tym opierać.

Radca Prawny Beata Brzezińska – mam taką propozycję, po rozpatrzeniu skargi, uznaje się za skargę za bezzasadną z uwagi na: terminowe załatwienie spraw, brak przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu do środowiska i pisemne zobowiązanie się zakładu do wystąpienia z wnioskiem o wydanie pozwolenia w zakresie instalacji.

Inspektor OŚliR R. Madejak – jeśli PRES-CON nie dotrzyma terminu zgłoszenia, to nie będę miał wyrzutów sumienia i wystąpię do WIOŚ o zamknięcie instalacji z dniem 2 listopada.

*Komisja wypracowała projekt uchwały - załącznik nr 3.*

Projekt uchwały przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Ad. 5**

Brak wniosków.

**Ad. 6**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący M. Łuszczyński dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 14.00

Protokółowała:

Agnieszka Zawisza

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

MICHAŁ ŁUSZCZYŃSKI