**Protokół nr 18/17**

**Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**z dnia 20 czerwca 2017 r.**

**Godz. 12.00**

**Ad. 1**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński - otworzył posiedzenie, powitał radnych oraz gości. Na podstawie listy obecności przewodniczący stwierdził, że na stan 3 członków obecni są wszyscy, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji.

**Ad.2**

Do projektu porządku posiedzenia zmian nie zgłoszono, projekt porządku przyjęto w głosowaniu*: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.4**

**Rozpatrzenie skargi 5/17 z dnia 10 maja 2017 r. – wypracowanie projektu uchwały.**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – dostaliśmy odpowiedź na pismo od pana Łopyty, która nam nic nie wyjaśniła. Przyznam się szczerze, że po przeanalizowaniu tych pism i tych załączników, ja nie wiem, co na dzień dzisiejszy możemy zrobić. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że mieliśmy kontrolę, kiedy przewodniczącym był jeszcze A. Pniewski. We wnioskach pokontrolnych komisja zawnioskowała aby kontrolę w Wydziale Architektury i Budownictwa przeprowadził Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, z tego co pamiętam, to nie zostało przeprowadzone?

Radca Prawny B. Brzezińska – Była kontrola w tej sprawie, jest również informacja na ten temat.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – tak rzeczywiście, my nawet później odpowiadaliśmy pod tym kątem.

Radca Prawny B. Brzezińska – WINB przeprowadził kontrolę, w piśmie z dnia 21 grudnia poinformował, że prowadzone przez organ administracji architektoniczno-budowlany sprawy rozpatrywanie były w sposób prawidłowy i nie naruszały powszechnych przepisów prawa w szczególności prawo budowlane. Taką odpowiedź pan Łopyt dostał dnia 18 kwietnia 2016 r. od starosty, iż zakres sprawy był wielokrotnie wyjaśniany przez organ administracji, jak również kontrolowane przez WINB w Szczecinie, który poinformował o kontroli.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – tak naprawdę jedyne, co pan Łopyta zmienił w swoich skargach, to nie skarży się tylko zwraca z prośbą o ponowne zbadanie akt sprawy. I teraz pytanie, czy komisja rewizyjna zajmuje się badaniem akt sprawy?

Radca Prawny B. Brzezińska – komisja rozpatruje skargę na działalna organu.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – to nawet nie jest skarga na żaden organ, ani na starostę, ani na organ, ani na nic.

Radca Prawny B. Brzezińska – ale później doprecyzował – „skarga dotyczy starosty Stanisława Stępnia”.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – pismo nie zawiera tak naprawdę żadnych konkretów, na co się skarży.

Radca Prawny B. Brzezińska – pan Łopyta pisze w swoim uzupełnieniu, że skarga dotyczy starosty S. Stępnia. Dotyczy pisma wezwanie … „Przedmiotem skargi jest wniosek z dnia 17 marca 2016 r. do starosty Stępnia i odpowiedzi z dnia 18 kwietnia 2016 r. wicestarosty B. Królikowskiego, który to w tym piśmie, co najmniej mija się z prawdą”. Czyli można by uznać, że on kwestionuje tą odpowiedź, którą otrzymał od pana wicestarosty. I uważa, że pan wicestarosta poświadczył nieprawdę. Rada zajmowała się tym i wyjaśniła, że to tylko subiektywna jego ocena, nie można uznać, że stwierdzenia wicestarosty są nieprawdziwe. I to ma odzwierciedlenie w uzasadnieniu do uchwały Nr XXII/119/16.

Dyrektor BR J. Kolasińska odczytała uzasadnienie do uchwały Nr XXII/119/16 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 22 czerwca 2016 r.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – żeby w piśmie pana Łopyty był zawarty jakiś konkret. W skardze, patrząc pod kątem zawartości, pana Zawadzkiego są rzeczywiście przynajmniej jakieś konkrety, że ktoś się czymś nie zajmuje, albo ktoś coś zaniedbał, a tutaj brak konkretów.

Radca Prawny B. Brzezińska – panie przewodniczący, gdybyśmy literalnie już czytali i chcieli faktycznie ten przedmiot skargi odnaleźć, to czytamy „przedmiotem skargi jest wniosek z 17 marca 2016 r.” i „odpowiedź z dnia 18 kwietnia wicestarosty”. No to w związku z tym, że to jest przedmiotem skargi, a Rada już się tym zajmowała i swoje stanowisko wyraziła w uzasadnieniu do uchwały, to ponownie należałoby podtrzymać to stanowisko. Mówimy o piśmie i odpowiedzi czyli tej pierwszej części. On się z tym nie zgadza ale my się już do tego ustosunkowaliśmy jako rada. To, że on się z tym nie zgadza, to jest to jego ocena subiektywna.

Radny J. Jaworski – ja tu widzę działania komisji rewizyjnej, tej poprzedniej, której przewodniczył A. Pniewski, skrupulatnie to wszystko było zrobione. Widać było, że jest bardzo duża chęć i wola dojścia do rozwiązania tego problemu.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – byliśmy w wydziale geodezji i rozmawialiśmy z panem Kunce. Zmiany naniesione na działce i wymiary, to oni muszą sami podać i jest to w piśmie, że to właściciel działki musi podać wymiary, żeby w architekturze się wszystko zgadzało. Do tej pory z tego co wiem, pan Łopyta nie zrobił nic w tym kierunku. Kseruje nam protokoły naszych komisji, gdzie dawno już wszystko zostało powiedziane ale myślę, że nie będziemy analizowali tych jego działań.

Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska – przywołała pismo, które przewodniczący Rady skierował do skarżącego wzywające do sprecyzowania zarzutów skargi. W piśmie tym zostało wyraźnie wyjaśnione, że nie usunięcie tych braków spowoduje, że skarga nie zostanie rozpatrzona. Jeżeli radni uznają, że pan Łopyta w swoim piśmie nie udzielił wyczerpujących odpowiedzi i nie sprecyzował zarzutów skargi, nie usunął braków, to mogą podjąć uchwałę o nie rozpatrywaniu skargi. Natomiast jeżeli radni uznają, iż ta odpowiedź jest powieleniem wcześniejszych pism, które już były wcześniej rozpatrywane, to radni mogą podtrzymać swoje stanowisko wyrażone we wcześniejszej uchwale.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – moim zdaniem to nie jest skarga i ja byłbym za pierwszą wersją, pan Łopyta nie przedstawił na co się skarży, na kogo się skarży i uznajemy, że skargi nie rozpatrujemy. Czy możemy jednocześnie podtrzymać wcześniejszą uchwałę?

Radny J. Jaworski – No właśnie, my to musimy połączyć. Sprawa pana Łopyty została rozpatrzona i opinia komisji została przedstawiona i podpisana przez wicestarostę, dostarczona, natomiast nowe sugestie pana Łopyty nic nowego nie wyniosły do sprawy. A w związku z tym, że nic nowego nie wniosły, to sprawa nie była rozpatrywana.

Radca Prawny B. Brzezińska – albo skarga jest rozpatrywana albo nie rozpatrywana. Jeżeli skarżący nic nowego nie wnosi, to uchwała jest podtrzymywana.

Radny J. Jaworski – tej sprawy nie możemy rozwiązać. Ewentualnie możemy się uzbroić w cierpliwość i poczekać do następnych wyborów w następnym roku i następna ekipa będzie to rozpatrywała świeżym duchem, nowym spojrzeniem, bo już dwie ekipy, czy trzy rozpatrują tą sprawę. Wcześniej podczas pełnienia funkcji starosty przez W. Tołoczko, później przez K. Lipińskiego, teraz przez S. Stępnia. I nic nowego nie można wymyślić. Pan Łopyta ma żal, że coś nie zostało zrobione, a wszystko było robione prawidłowo.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – jestem za tym, że skargi nie rozpatrujemy, ze względu na brak konkretów, argumentów.

Radca Prawny B. Brzezińska – uchwała byłaby o pozostawianiu skargi bez rozpatrzenia uzasadniając dlaczego, jak to wyglądało, zostało wysłane wezwanie do uzupełnienia, uzupełnienie nie dało odpowiedzi na pytania co jest przedmiotem skargi i komisja podjęła taką decyzję.

*Ustalono aby pozostawić skargę nr 5 /17 z dnia 10 maja 2017 r. bez rozpatrzenia w głosowaniu: 3 za,0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad. 5**

Brak wniosków.

**Ad. 6**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący M. Łuszczyński dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 12.45

Protokółowała: Agnieszka Zawisza
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