**Protokół nr 17/17**

**Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

**z dnia 2 czerwca 2017 r.**

**Godz. 11.00**

**Ad. 1**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński - otworzył posiedzenie, powitał radnych oraz gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) przewodniczący stwierdził, że na stan 3 członków obecni są wszyscy, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji.

**Ad.2**

Do projektu porządku posiedzenia zmian nie zgłoszono, przyjęto w głosowaniu*: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.3**

Do protokołu nr 16/16 z dnia 12 grudnia 2017 r. nie wniesiono uwag, przyjęto w głosowaniu: *3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.4**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – Proszę o zabranie głosu pana Andrzeja Wabińskiego w sprawie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu.

Skarbnik A.Wabiński – zawarliśmy wszystko w informacji opisowej, najważniejsza jest strona 28, która podsumowuje podsumowanie do wszystkiego, na budżet trzeba patrzeć jako na całość, liczy się ostateczny wynik. Po zmianie w trakcie roku zakładaliśmy deficyt 23.296 zł, co prawda niewielki, a ostatecznie zamknęliśmy się nadwyżką 976.825,08 zł, do tego jeszcze kwoty rozchodów i różnicy między przychodami i rozchodami, czyli wolne środki pieniężne, to jest kwota właśnie 1.036,801,85 zł. Po raz pierwszy chyba RIO nie ma żadnych uwag. W bieżącym roku ograniczyliśmy wydatki bieżące, bo jak zawsze powtarzam ten nieszczęsny art. 243, który zakłada nam kaganiec, że pomimo iż mamy środki, to nie możemy wydawać na wydatki bieżące i trzymać w rezerwie. Zmniejszyliśmy wydatki o 2,47% i najistotniejsze na str. 3 to jest, że zgodnie z art. 243 dopuszczalny wskaźnik to 3,57 % a wypracowaliśmy 2,95 % wiec mamy bezpieczny bufor. Uważam, że budżet w tym roku został wykonany bardzo dobrze. Z panem starostą bardzo dobrze się rozumiemy, zawsze musimy mieć rezerwę, gdyż nigdy nie wiadomo co w może się wydarzyć, mogą pojawić się sytuacje, że będzie trzeba te środki uruchomić. Druga ważna kwestia, a mianowicie informacja o stanie mienia, ona jest załączona, a to nieszczęsne sprawozdanie finansowe, to jest typowo księgowe zestawienie, najistotniejsza jest tzw. krzyżówka, ponieważ obowiązkiem zarządu jest przekazywanie do RIO, natomiast ja przedkładam radzie i stosuje taką praktykę, że i obecny zarząd podziela to, że miesiąc jest po to, aby RIO sprawdziła, czy nie ma rozbieżności.

Starosta S. Stępień – mieliśmy podniesioną subwencję oświatową o 742.000 zł plus do tego 40.000 zł musieliśmy spłacić zobowiązania z 2011 roku, które wyniosły w trakcie kontroli prawie 800.000 zł. Niezależnie od tego zrobiliśmy sporo, wymieliliśmy w CKU i w liceum wiele rzeczy, dużo remontów. Jeśli chodzi o drogi, to również pozyskaliśmy środki dodatkowe i zrobiliśmy sporo zadań planowych i mimo to udało się wypracować rezerwę finansową. Współpraca między skarbnikiem, a mną układa się dobrze, raz w tygodniu analizujemy wszystkie sprawy związane z finansami. Trzymamy rękę na pulsie. Oczywiście w roku bieżącym mamy przyjętych wiele zadań, na sesji będziemy mówić o tym. Analizując budżet za rok poprzedni jest wypracowany.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – ta nadwyżka, która była w tamtym roku przechodzi na tą?

Skarbnik A.Wabiński – możemy ją w każdej chwili wykorzystać po stronie przychodów. W nomenklaturze budżetowej wg. przepisów prawa „nadwyżka” jest to różnica między dochodami, a wydatkami. Ponieważ mamy jeszcze rozchody związane ze spłatą kredytu i przychody związane z wolnych środków, to u nas wchodzi tzw. wolne środki. Różnica między tym, co wydaliśmy, a tym co pozyskaliśmy. Możemy to wprowadzić tylko za zgodą rady podejmując uchwałę, zarząd nie może tym dysponować, każdorazowa kwota może być uruchomiona tylko za zgodą rady uchwałą.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – to musi być wskazany konkretny cel?

Skarbnik A.Wabiński – tak, wyraźnie wskazane wydatki.

**4.1**

*Opinia pozytywna została przyjęta w głosowaniu: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**4.2**

*Wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu został przyjęty w głosowaniu*: *3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

*Przerwa 10 min.*

**Ad. 5**

Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska – poinformowała, że przewodniczący rady skierował pismo do skarżącego w celu wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania, jakiego zdarzenia skarga dotyczy? w jaki sposób został złamany Kodeks Postępowania Administracyjnego? jakie procedury obowiązujące w Starostwie Powiatowym w Pyrzycach zostały złamane? Pismo do pana Łopyty zostało zaniesione, lecz w związku z tym, że pana Łopyty nie było w domu wysłane zostało listem poleconym i wszystko się przedłużyło, siedem dni jeszcze nie minęło.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi na pismo kierowane przez Przewodniczącego Rady Powiatu do skarżącego, komisja podjęła decyzję o przeniesieniu sprawy rozpatrzenia skargi nr 5/17 z dnia 10 maja 2017 na inny termin, po otrzymaniu wyjaśnień pisemnych przez skarżącego.

*Przyjęto w głosowaniu*: *3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad. 6**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – zastanawiam się, czy w ogóle powinniśmy rozpatrywać skargę pana Edwarda Zawadzkiego, ponieważ w skardze jest napisane, że jest ona na dyrektora wydziału degradacji, a w starostwie nie ma wydziału degradacji, jest to znieważanie i obraza pana Tomasza.

Radca Prawny B. Brzezińska – zawsze rozpatrywaliśmy te skargę, jako skargę na starostę pyrzyckiego.

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – pan Mirowski to też przerabiał, jak jesteśmy traktowani, moje dobra mogę dochodzić na stopie cywilnej. Zastanawiam się, czy tutaj nie stosować, przynajmniej w niektórych przypadkach tzw. wpinanie do akt, nie wysyłać temu człowiekowi nic i nie załatwiać. To jest powielanie tych samych pism. Ostatnie pismo to przyszła tylko informacja o ustaleniach z kontroli przeprowadzonych w dniach 7-28 marca w firmie PRES-CON, ale to tylko informacja, jak przebiegła i co było. W związku z tym, w odpowiedzi na pisma pana Edwarda, bo były dwa pisma, jedno do rąk własnych starosty, a drugie do starosty i w jednym wspomnieliśmy o tym piśmie, że było przekroczenie 1,7 Db w kierunku nieruchomości Kozielice 53, w stosunku do nieruchomości 54 pana Zawadzkiego nie ma przekroczeń, jest 35,3 Db, a 50 Db jest dopuszczalne. Zakład PRES-CON nie ma zezwolenia wprowadzania pyłów, stanowiska do odpylania są 3 dopuszczalne bez zezwolenia, a oni maja 6, chyba o tym zapomnieli, nie mają człowieka, który by im poprowadził te tematy. WIOŚ wyśle do nich zarządzenie pokontrolne. Jeśli chodzi o przekroczenie, to nie wiem, czy będą cokolwiek robić, bo akurat jak było tak głośno, to musieli włączyć maszynę na gwałt, jakąś starą, może się zobowiążą, że jej nie będą używać.

Radca Prawny B. Brzezińska – tutaj jest taki przepis, że „kto narusza warunki decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu podlega karze aresztu, ograniczenia wolności lub karze grzywny”.

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – nie wiem, czy WIOŚ ukarze, może skierować sprawę do sądu. Kary WIOŚ są bardzo dotkliwe.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – na działce pana Zawadzkiego nie mamy przekroczenia hałasu.

Radca Prawny B. Brzezińska – w tej skardze nie wynika dokładnie, jest napisane „nadmieniam, że zakład dalej niszczy środowisko, poprzez emisję szkodliwego hałasu”, czyli że zakład niszczy ogólnie środowisko, a nie jego działkę. Nie konkretyzuje, że jego działkę.

Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska – nie ma znaczenia, czy jego działkę, czy nie. Mnie zastanawia, czy to, że zakład PRES-CON hałasuje, to wina starosty? Pan Zawadzki zgłasza do wydziału Ochrony Środowiska, że zakład PRES-CON hałasuje, jakie mamy kompetencje?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – wcześniej prosiliśmy cały czas, tak jak co roku był kontrolowany zakład PRES-CON przez WIOŚ, tak w 2016 uciekło im, że nie było tych pomiarów wystąpiliśmy o zrobienie takich pomiarów. 24 czerwca 2016 roku wystąpiliśmy do WIOŚ, aby ujęli w planach kontroli zakład PRES-CON. Nie występujemy po każdej skardze.

Radny J. Jaworski – powinniśmy poinformować pana Zawadzkiego, że starostwo wystąpiło z pismem do WIOŚ, który przeprowadził badania i na podstawie tych badań i wyników, zlecił zakładowi zastosowanie do tych standardów jakie maja być. Informujemy o tym, bo to nie jest tak, że nic nie robimy, bo robimy, wystąpiliśmy, teraz sprawa jest już tego zakładu i WIOŚ. Za jakiś czas ponownie możemy wystąpić o badanie, albo w porozumieniu WIOŚ z zakładem, PRES-CON, kiedy przywróci normy takie, które zatruwają środowisko i wtedy kontrola i sprawa jest jasna. Myślę, że tak będzie dobrze.

Radca Prawny B. Brzezińska – czy starosta nie będzie musiał wydać pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do środowiska?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – tak, oni dostaną zobowiązanie, muszą stworzyć dokumentację, ktoś musi zrobić im wyliczenia i wtedy.

Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska – czy my mieliśmy możliwość sprawdzenia jako wydział przekroczenia?

Radny J. Jaworski – wydział nie ma urządzeń do tego, aby przeprowadzić kontrole.

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – nie wchodząc na zakład to nie.

Radca Prawny B. Brzezińska – w 2013 r. byliście na kontroli zakładu.

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – wtedy były w zakładzie dwa stanowiska, bo tutaj chodzi o ilość stanowisk.

Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska – stwierdzone jest przekroczenie stanowisk, powinny być 3, a jest 6. Próbuję dociec, czy wydział może sprawdzić, że mają 6 stanowisk zamiast 3? Jeśli jest zgłoszenie, że jest coś źle, to idziecie na kontrolę?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – sprawdzaliśmy działkę dookoła, nie wchodząc na zakład, nie mamy żadnych danych kontroli, bo nie od tego jesteśmy, jeśli jest jakaś informacja to możemy podjechać. Musimy trzymać się procedur.

Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska – jeśli jest za duże zapylenie, to jakie macie wg. ustawy obowiązki?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – możemy wejść na zakład i zobaczyć, potwierdzić, czy jest tak, czy inaczej. Odnośnie tylko dokumentów, bo żadnych próbek nie pobieramy, tylko jeśli naszym zdaniem są nieprawidłowości to wysyłam to WIOŚ, nie wydajemy zarządzeń pokontrolnych, bo nie mamy takich uprawnień. My możemy prosić, ale do zmuszenia, wyegzekwowania jest WIOŚ.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – możemy wystąpić do WIOŚ o zbadanie zapylenia?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – WIOŚ prawdopodobnie określi co mogą wprowadzać, jakie pyły, co ile i jak. WIOŚ na podstawie nowej decyzji na pyły, która byłaby wydana, WIOŚ będzie mógł zbadać. WIOŚ może zmusić zakład do uzyskania decyzji do określonego terminu.

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński – skargę uznajemy za bezzasadną, a w uzasadnianiu napisać prawdę, że zrobiliśmy wszystko co powinniśmy. Wysłaliśmy pismo do WIOŚ o badania, i przychylają się do naszej prośby badania takie wykonał. WIOŚ stwierdził przekroczenie hałasu, bo on jest odpowiednią instytucja, a nie my. Nie starosta jest za to odpowiedzialny, tylko WIOŚ. Z naszej strony zrobiliśmy wszystko.

Inspekrot OŚLiR. M. Madejak – ten zakład ma wydaną decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu. W momencie, kiedy WIOŚ stwierdzi, że ta decyzja jest złamana, nastąpiło przekroczenie o 1,7 Db, to wszczyna postępowanie w celu nałożenia kary biegnącej za każdy dzień przekroczenia normy hałasu. Wszystko prowadzi WIOŚ.

Radca Prawny B. Brzezińska – czy my mamy kompetencję do tego, aby sprawdzić zapylenie?

Inspekrot OŚLiR. M. Madejak – sprawdzaliśmy kiedyś, byliśmy w 2013 r. Robiliśmy zdjęcia, rośnie tam np. świerk, jeśli byłoby przekroczone w tamtym czasie zapylanie to byłyby widoczne.

Radca Prawny B. Brzezińska – starosta wywiązywał się ze swoich obowiązków, ponieważ reagował na pisma skarżącego, monitował, aby w planach kontroli WIOŚ był zakład PRES-CON.

Inspekrot OŚLiR. M. Madejak – o każdej decyzji, każdym piśmie jest informowany WIOŚ. Rozmawiałem z panią inspektor, która kontrolowała ten zakład, kiedyś WIOŚ miał taki dobry zwyczaj, że nam dawał do wiadomości zalecenia pokontrolne, które kierował do poszczególnych zakładów, teraz przeszli na taką praktykę, że dają takie właśnie pisma informujące, ale nie dostajemy zaleceń pokontrolnych.

Radny J. Jaworski – będziemy wiedzieli, kiedy to będzie zrealizowane? bo dla nas to będzie istotnie, ponieważ my zawiadamiamy pana Zawadzkiego, że było przekroczenie i WIOŚ to sprawdza, a za miesiąc znowu pan Zawadzki napisze. Czy będzie określony termin?

Inspekrot OŚLiR. M. Madejak – WIOŚ określi do kiedy mają być wykonane zalecenia pokontrolne i zazwyczaj jeszcze sprawdzają wykonanie tych zaleceń. Skieruję pismo do WIOŚ z prośbą o przekazanie zaleceń pokontrolnych.

**Ad. 7**

Brak wniosków.

**Ad 8.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący M. Łuszczyński dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 12.35

Protokółowała:

Agnieszka Zawisza

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

MICHAŁ ŁUSZCZYŃSKI