**Protokół nr 16/16**

**Komisji Rewizyjnej**

**z dnia 12 grudnia 2016 r.**

**godz. 13.30**

**Ad. 1**

Przewodniczący M. Łuszczyński otworzył posiedzenie komisji, powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) przewodniczący stwierdził, że na stan 3 członków obecnych jest 2, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji. Nieobecny radny J. Jaworski.

**Ad.2**

Do projektu porządku posiedzenia zmian nie zgłoszono, przyjęto w głosowaniu*: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.3**

Do protokołu nr 15/16 z dnia 16 listopada 2016 r. nie wniesiono uwag, przyjęto w głosowaniu: *2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.4**

Przewodniczący M. Łuszczyński – jeśli chodzi o skargę pana Zawadzkiego, to chyba nic się nie zmieniło?

Dyrektor T. Szmendziuk – dostaliśmy dwa pisma od pana Zawadzkiego, pierwsze do pana starosty, zapytanie o pracownika, czyli o mnie, czy znam sprawę? i skargę na uciążliwość zakładu, oba z dnia 11.10.2016 r. Odpowiedź była w dniu 10.11.2016 r. i pan Zawadzki odebrał pismo.

Jest zestawienie wszystkich badań z poprzednich lat. W roku 2016 r. nie było badań, w czerwcu wystąpiliśmy z prośbą o przeprowadzenie badań, ale nie uzyskaliśmy odpowiedzi, teraz napiszemy, aby w planie kontroli na 2017 r. uwzględnili kontrole w tym zakładzie.

Dyrektor T. Szmendziuk podkreślił w swojej wypowiedzi, iż hałas nie jest przekraczany i jego poziom na przestrzeni lat spada.

Komisja rewizyjna uznała skargę za bezzasadną i podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr VIII/40/15 Rady Powiatu Pyrzyckiego z dnia 25 marca 2015 r. gdyż skarżący ponowił skargę pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. bez wskazania nowych okoliczności w sprawie.

*Projekt uchwały przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.5**

Przewodniczący M. Łuszczyński – jeśli chodzi rozpatrzenie uzupełnienia skargi nr 13/16 z dnia 19 października 2016 r. na działalność Starosty Pyrzyckiego, pismo z dnia 25 listopada 2016 r., pan Grzegorz zapewniał, że jest odpowiednio wykfalikowaną osobą i posiada odpowiedni sprzęt do przechowywania i na tym starostwo się opiera i nie musi mieć wiedzy, czy on ma parking przystosowany do pojazdów?

Dyrektor ITiK B. Bartczak – zacznijmy od tego, iż z art. 130 ustawy o ruchu drogowym wynika, że na parking strzeżony holowane są pojazdy pokolizyjne, takie pojazdy, które zagrażają bezpieczeństwu, wiec mówiąc powypadkowe to za daleko brniemy, takich pojazdów na naszym parkingu nie mamy, ponieważ typowo powypadkowe pojazdy to zadanie policji, policja ma taki parkingi. Jeśli w wypadku z uszczerbkiem na zdrowiu, jeżeli pojazd taki służy postępowaniu karnemu, to policja się tym zajmuje i ma swój parking. Na naszym parkingu nie ma pojazdów powypadkowych. Dalej analizujemy zarzut, że niespełnia wymogów prawo budowlane, to również prawo budowlane odnosi się do parkingów typowych użyteczności publicznych, z miejscami postojowymi, wytycznymi co do zabudowy, a tutaj, to ma być odrębny plan. Z ustawy o ruchu drogowym nie wynika, jakie wymogi formalne musi parking strzeżony spełniać.

Umowa podpisana w sierpniu 2014 r. jest kontynuacją umowy z 2011 r. Pierwsza umowa z 2011 r. udzieliliśmy zamówienia temu przedsiębiorcy na zasadzie przetargu nieograniczonego, wymogiem było spełnienie warunku posiadania odpowiedniej bazy, czyli terenu, na którym ten parking mógłby być urządzony i dlatego też zarzuca skarżąca tą kwestie dot. prawa własności, ponieważ teren należał do syna, czyli do pana Leszka Rogalewicz. W dokumentacji z 2011 r. jest ujęte stosowne oświadczenie pana Leszka, które potwierdza prawo do dysponowania terenem, na którym ten parking jest urządzony, dodatkowo jest zapis, że w przypadku jakichkolwiek zmian prawnych, przedsiębiorca ma obowiązek poinformować o takim fakcie starostę, a takiej informacji nie było.

Komisja rewizyjna podtrzymuje, iż skarga jest bezzasadna i uzupełni uzasadnienie do projektu uchwały nr 141.

*Projekt uchwały przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.6**

Brak wniosków.

**Ad.7**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący M. Łuszczyński dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 14.00

Protokółowała:

Agnieszka Zawisza

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

MICHAŁ ŁUSZCZYŃSKI