**Protokół nr 14/16**

**Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**

 **z dnia 21 września 2016 r.**

**Godz. 9.00**

**Ad. 1**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński - otworzył posiedzenie, powitał radnych oraz gości. Na podstawie listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) przewodniczący stwierdził, że na stan 3 członków obecni są wszyscy, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji.

**Ad.2**

Do projektu porządku posiedzenia zmian nie zgłoszono, przyjęto w głosowaniu*: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.3**

Do protokołu nr 13/16 z dnia 01 czerwca 2016 r. nie wniesiono uwag, przyjęto w głosowaniu: *3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad.4**

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – Proszę o zabranie głosu pana Dyrektora Tomasza Szmendziuka w sprawie skarg pana Edwarda Zawadzkiego. Jak przedstawia się sytuacja?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – Jeśli chodzi o skargę z 1 czerwca to wysłaliśmy odpowiedź, ale pan Zawadzki jej nie odebrał. Pan Zawadzki pisze w skardze, że jest brak odpowiedzi, niemniej jednak odpowiedź była z tym, że tak jak mówiłem pan Zawadzki jej nie odebrał, więc opieramy się na KPA i domniemaniu doręczenia. Odpowiedź wysłana została w dniu 29 czerwca. Odpowiedź na następną skargę, która złożona była 6 lipca wysłaliśmy odpowiedź 5 sierpnia i pan Zawadzki ją odebrał. Wystąpiliśmy do Inspekcji Ochrony Środowiska z prośbą o ujęcie w planach kontroli zakładu Prescon w zakresie hałasu i pyłu. Ostatnie badanie było na początku w roku 2015.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – Czy ma pan informacje kiedy będzie następne badanie? Inspekcja odpowiedziała na pismo, które zostało wysłane z prośbą o kontrole? Czy taki plan kontroli jest dostępny na internecie?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – Nie otrzymaliśmy odpowiedzi z Inspekcji Środowiska, ale mogę zadzwonić i zapytać czy planują. Czy plan jest dostępny na internecie? Nie potrafię odpowiedzieć.

Radny J. Jaworski – Ile było już kontroli? Dla nas potrzebna jest informacja i dla uzasadnienia ile było kontroli od samego początku tej sprawy? Ciągle przeprowadzamy badania jeśli chodzi o zanieczyszczenia środowiska w tamtym miejscu. Pan Zawadzki mówi ze coś jest nie tak. To jest istotne w ramach obrony, wykazujemy, że nie jesteśmy bezczynni w tej sprawie i badania są robione regularnie. Wszystko prowadzone jest systematycznie. Powinniśmy to wykazać. Zrobić wykaz. To będzie przejrzyste i jasne.

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – Przygotuje taki wykaz ze wszystkich lat. Zakład Prescon także przeprowadza dodatkowo swoje badania. Raz w roku występujemy z prośbą o kontrole do Inspekcji Środowiska. Będziemy trzymać się harmonogramu rocznego. Nie możemy za często przeprowadzać badań w zakładzie, bo to swego rodzaju nękanie.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – Jakie było ostatnie uzasadnienie?

Dyrektor Biura rady J. Kolasińska – Ostatnio rozpatrywaliśmy dwie skargi nr 2/16 z 4 marca oraz 4/16 z 22 kwietnia na działalność starosty pyrzyckiego. „Skargi uznaje się za bezzasadne i podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr 8/40/15 z dnia 25 marca Rady Powiatu Pyrzyckiego, gdyż skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności w sprawie…”. Jeśli uznajemy skargę za bezzasadną i podtrzymujemy swoje stanowisko wyrażone wcześniej, że wszystko jest zgodne z prawem, to wtedy nie piszemy uzasadnienia. Odpowiedź na pismo do Pana Zawadzkiego wysłane zostało w terminie, a że nie odebrał pisma to nie ma znaczenia.

Radca Prawny B. Brzezińska – Jeśli nie ma nowych okoliczności to podtrzymujemy swoje stanowisko w tej sprawie. Ostatnie pomiary były w lutym 2015 i są to aktualne badania.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – Zakład Prescon wykonuje badania co 2 lata i przekazują wyniki do Starostwa.

Dyrektor Biura Rady J. Kolasińska – Trzeba ustalić kiedy ostatni raz zakład przeprowadzał swoje badania. Bo jeśli okaże się, że niedawno i było przekroczenie to byłby problem.

Radny J. Jaworski – Dlatego zwracam uwagę, bo Prescon z jednej strony robi swoje badania, a z drugiej strony my. Dlatego jeśli wszystkie pomiary są w porządku, to uwagi pana Zawadzkiego są nieuzasadnione. Tylko musimy wiedzieć i mieć wykaz kiedy wszystkie badania miały miejsce. Trzymamy się przepisów. Nie możemy narzucać na jednostkę kontrolującą wymogu kontrolowania, ponosić kosztów, nakładów tylko z tego względu, że pan Zawadzki jest nadgorliwy w swoim postępowaniu.

Radca Prawny B. Brzezińska – Są takie dwie informacje, że jeśli chodzi o poziom hałasu to ostatnie badanie było 11 lutego 2015 r. przez labolatorium Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Środowiska, natomiast badania stężenia pyłu na stanowiskach pracy były w 9 marca 2015 r. czyli hałas był badany i pył. I nie stwierdzono przekroczeń. Czyli minął rok.

Radny J. Jaworski – W marcu minął rok. Wstąpiliśmy z pismem do Inspekcji i wszystko jest tak jak powinno być.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – Przy odpowiedzi na następną skargę pana Zawadzkiego, mając już pełne dane ile było kontroli, można napisać to wszystko w uzasadnieniu, aby było bardziej obszerne i aby pan Zawadzki wiedział o tym.

Radny J. Jaworski – Uważam, że w takich sytuacjach, jak postępuje pan zawadzki to trzeba pisać to, co jest niezbędne, minimum, bo każde nowe zdanie jest pretekstem do rozwinięcia. Nie możemy się łudzić, ze on to uzna na plus i nie będzie pisał. Im mniej tym lepiej. W dokumentach będziemy mieli zabezpieczenie dla siebie.

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – uznajemy skargę za bezzasadna, podtrzymujemy wcześniejsze uzasadnienie. Pan Dyrektor przygotuje zestawienie kontroli. Załączymy to do protokołu.

*Projekt uchwały przyjęto w głosowaniu: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

Przerwa 5 min.

**Ad. 5**

Przewodniczący komisji M. Łuszczyński – Przejdźmy do skargi pana Ryszarda Staszewskiego. Jak wygląda ta sprawa?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – W 2011 roku zostało wypłacone odszkodowanie panu Staszewskiemu w skutek zalania. Jest teraz problem, kto jest tak naprawdę właścicielem rurociągu. Nie ma kto tego zainwentaryzować. Zostało to wykonane w latach 80, gdzie nie było obowiązku inwentaryzacyjnego i ówczesny ośrodek dokumentacyjny, który przekazywał później do ośrodka do Pyrzyc informacje, to przekazał tylko informacje o efekcie końcowym. Nie mamy dokumentacji, gdyż nie było to inwentaryzowane. Odszkodowanie dla pana Ryszarda Staszewskiego było na podstawie porozumienia. Rów był Skarbu Państwa i nie był konserwowany. Przy samym rowie jest niecka, gdy rów został wykonserwowany, było trochę spokoju, teraz rów wymaga ponownej konserwacji. W tym roku pan Staszewski zebrał plony, ale chce aby ten rurociąg oficjalnie ktoś miał. Kiedyś gmina napisała, że wystąpi do sądu o wskazanie, aby ktoś zajął się tym tematem. Nie wiem jakie były ustalenia pana Mirowskiego ze starostą, ale nasze stanowisko jest takie, że my nie przejmiemy tego rurociągu. Powiat go nie budował, nie korzysta z niego.

Radca Prawny B. Brzezińska – Z dokumentów wynika, że w 2011 roku wypłaciliśmy panu Staszewskiemu odszkodowanie za zalanie części działki z powodu braku drożności rowu położonego na działce numer 473, należącej do skarbu państwa.

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – Tak, ale od kwietnia tego roku działka już nie jest Skarbu Państwa. Pan Staszewski napisał skargę 22 marca, a ja 24 marca byłem na miejscu na tym rowie, zrobiłem protokół z oględzin i faktycznie jest on niedrożny z różnych powodów - śmieci, zwierzęta. 15 kwietnia przyszła decyzja komisji uwłaszczeniowej, która uwłaszcza gminę odnośnie tego rowu. Dopóki decyzja nie uprawomocni się Urząd Wojewódzki nie da pieniędzy. Powinienem poinformować pana Staszewskiego pismem o tych działaniach, ale niestety nie zrobiłem tego, tak więc faktycznie przekroczyłem termin. W 2014 roku wydział geodezji wystąpił o komunalizację, Wojewoda wydał decyzję, po czym gmina odwołała się i trafiło do komisji uwłaszczeniowej, która wydała decyzje uwłaszczeniową. W tym momencie decyzja jest prawomocna. Jak odpisywałem panu Staszewskiemu w czerwcu, to jeszcze decyzji prawomocnej nie było. W związku z tym musieliśmy odczekać, bo jeżeli w kwietniu stałoby się to własnością gminy, to nie ma możliwośći finansowania prac związanych z konserwacją.

Dyrektor Biura rady J. Kolasińska – Na czyj wniosek i z jaką datą ktoś wystąpił o uwłaszczenie?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – Na wniosek geodezji w 2014 roku.

Radca Prawny B. Brzezińska – Według dokumentów Wojewoda Zachodniopomorski decyzją 4 sierpnia 2014 r. stwierdził nabycie przez Gminę Warnice z mocy prawa nieodpłatnie własność nieruchomości stanowiących rów. Odwołanie od decyzji wniósł Wójt Gminy Warnice. W latach 90-tych rów był we władaniu Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oddział w Pyrzycach. Był zły stan rowu, dlatego wójt nie chciał go przejąć. Odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie. Z wypisu z rejestru gruntów z 12 czerwca 2014 roku wynika, że działka stanowi własność skarbu państwa i ma symbol rowy.

Radca Prawny B. Brzezińska – trzeba ustalić termin kiedy gmina stała się właścicielem. Bo ta decyzja Wojewody ma charakter deklaratoryjny, ona potwierdza, ona nie konstytuuje.

Radny J. Jaworski – Odwołanie zostało odrzucone, więc data wydania decyzji jest ostateczna czyli 4 sierpnia 2014.

Radca Prawny B. Brzezińska – To będzie miało dla nas znaczenie. Jeśli to przeszło, albo w 90 latach, albo w roku 2014 to nie jesteśmy właściwi.

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – odszkodowanie wypłaciliśmy w 2011 roku, wtedy dawał pieniądze Urząd Wojewódzki.

Radny J. Jaworski – Jak była powierzchnia zalania?

Dyrektor OŚLiR T. Szmendziuk – Teraz dokładnie nie odpowiem jaka była powierzchnia zalania w tamtym czasie. Natomiast teraz po oględzinach, w marcu nie było mocnego zalania, nie było widać lustra wody. Teren był podmokły. Pan Staszewski zebrał plony.

Po analizie dokumentacji komisja stwierdziła, że skarga jest zasadna w części dotyczącej braku odpowiedzi Starosty Pyrzyckiego na pismo Skarżącego, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Pyrzycach 22 marca 2016 r. Organ powinien poinformować zainteresowanego o sposobie załatwienia jego wniosku lub o stanie rozpatrywania wniosku, czego nie uczynił. W dniu 4 sierpnia 2014 r. Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzję, w której stwierdził nabycie przez Gminę Warnice z mocy prawa, nieodpłatnie, własność nieruchomości stanowiącej rów, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki 473 o powierzchni 0,65 ha. Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 11 kwietnia 2016 r. W związku z powyższym zarzuty sprecyzowane przez Skarżącego są bezzasadne, gdyż rów nie należy do Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Starostę Pyrzyckiego, lecz do Gminy Warnice, co potwierdził we wskazanej wyżej decyzji deklaratoryjnej - Wojewoda Zachodniopomorski.

*Projekt uchwały przyjęto w głosowaniu: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad 5.**

Przewodniczący komisji Michał Łuszczyński przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji rewizyjnej za I półrocze 2016 r.

*Sprawozdanie przyjęto w głosowaniu: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad 6.**

Brak wniosków.

 W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący M. Łuszczyński dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 10.20

Protokółowała: Agnieszka Zawisza
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