**Protokół nr 5/19**

**Z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

z dnia 15 października 2019 r.

**Godz. 9.00**

**Ad. 1**

**Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący komisji I. Dykiert – Otworzył posiedzenie, powitał radnych, oraz gości. Na podstawie listy obecności (zał. nr 1) przewodniczący, stwierdził, że na stan 3 członków komisji obecnych jest 2, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji. Nieobecny radny D. Jagiełło.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Przewodniczący komisji I. Dykiert – zaproponował wprowadzenie do porządku obrad skargi nr 10/19 na działalność starosty pyrzyckiego.

*Proponowaną zmianę do porządku obrad przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

*Porządek posiedzenia wraz ze zmianą przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw,   
0 wstrzymujących się.*

**Ad. 3**

**Przyjęcie protokołu nr 4/19 z dnia 4 września 2019 r.**

*W/w protokół przyjęto w głosowaniu 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad. 4**

**Rozpatrzenie skargi nr 9/19 z dnia 4 września 2019 r. – wypracowanie uchwały.**

Przewodniczący komisji I.Dykiert – przedstawił w/w skargę.

Radca Prawny B. Brzezińska – wyjaśniła, iż jeśli chodzi o sprawę skarżącego, nigdy nie było wobec skarżącego prowadzonych żadnych postępowań administracyjnych, były prowadzone postępowania zgłoszeniowe zgodnie z prawem budowlanym, a zgłoszenie nie jest postępowaniem administracyjnym. Skarżący nie był stroną w postępowaniu. Pan Łopyta składał zawiadomienie do prokuratury, która umorzyła postępowanie.

Dyrektor E. Wiktorko – odpowiadała na pytania przewodniczącego komisji, odnoście pisma skierowanego do przewodniczącego rady powiatu odczytane na sesji rady powiatu pyrzyckiego w czerwcu 2019 r. dotyczące stawiania masztów antenowych.

E. Wiktorko opuściła salę obrad.

S. Łopyta przeszedł na salę obrad.

Przewodniczący komisji I.Dykiert – poinformował, iż po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów w sprawie Pana Łopyty, komisja nie może uznać skargi za zasadną, ponieważ komisja nie będzie podważała decyzji prokuratury, czy nadzoru budowlanego, sprawa ta toczy się bardzo długo, dlatego jedyną drogą jest droga sądowa. Wyjaśnił skarżącemu, że na tę chwilę jedyną drogą jest droga cywilno-prawna, sąd jest władny do wyjaśnienia tej sprawy i podjęcia decyzji.

Skarżący S. Łopyta – odczytał fragmenty protokołów i pism w w/w sprawie.

Przewodniczący komisji I.Dykiert – po raz kolejny zaproponował skarżącemu drogę sądową w celu wyjaśnienia sprawy.

Przerwa 5 min.

*Komisja po przeanalizowaniu dokumentów uznała skargę za bezzasadną w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 2.*

**Ad. 5**

**Rozpatrzenie skargi nr 10/19 z dnia 9 października 2019 r. – wypracowanie uchwały.**

*Komisja po przeanalizowaniu dokumentów uznała skargę za bezzasadną w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3.*

**Ad. 6**

**Rozpatrzenie petycji nr 1/19 z dnia 31 lipca 2019 r. – wypracowanie projektu uchwały.**

Komisja po przeanalizowaniu dokumentów uznała petycje za bezzasadną z uwagi na brak podstaw prawnych, wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, upoważniających organ stanowiący powiatu do uchwalenia takiego aktu oraz wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za jego realizację.

*Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4.*

*W/w stanowisko przyjęto w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad. 7**

**Wolne wnioski.**

Brak wniosków.

**Ad. 8**

**Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący komisji I. Dykiert dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 11.10
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