**Protokół nr 3/19**

**Z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

z dnia 17 czerwiec 2019 r.

**Godz. 9.00**

**Ad. 1**

**Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący komisji Ireneusz Dykiert – Otworzył posiedzenie, powitał radnych, oraz gości. Na podstawie listy obecności (zał. nr 1) przewodniczący, stwierdził, że na stan 4 członków komisji obecnych jest 2, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania prawomocnych decyzji komisji. Nieobecni radni, A. Pniewski. J. Budynek.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku posiedzenia.**

Projekt porządku posiedzenia stanowi załącznik nr 2.

**Ad. 3**

**Przyjęcie protokołów nr 1/19 z dnia 27 lutego 2019 r. i nr 2/19 z dnia 22 maja 2019 r.**

Wyżej wymienione protokoły przyjęto w głosowaniu 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Ad. 4**

**Rozpatrzenie skargi nr 4/19 z dnia 25 kwietnia 2019 r. – wypracowanie uchwały.**

Przewodniczący komisji I. Dykiert - Poprosił o pomoc radczynię B. Brzezińską.

Radca Prawny B. Brzezińska – Poinformowała, że wpłynęła informacja od prokuratora rejonowego 12 czerwca 2019 r., z, której wynika, że skarga S. Łopyty była przedmiotem postępowania sprawdzającego, prowadzonego w kierunku popełnienia ewentualnego czynu z art. 231 kodeksu karnego. Art. 231 kodeksu karnego stanowi, że funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega każe pozbawienia wolności do lat 3. Prokurator stwierdził, wydając postępowanie z 17 kwietnia 2019 r. na podstawie § 17 § 1 p. 2, że zarzuty, które zostały sformułowane przez skarżącego nie zawierają znamion czynu zabronionego, czyli czyn został popełniony, ale nie stanowi on przestępstwa. Oznajmiła, że wniosek jej zdaniem jest taki, że prokurator nie jest właściwy w tej sprawie, ponieważ nie popełniono przestępstwa w związku z tym rada może merytorycznie odnieść się do tych zarzutów, które zostały w skardze postawione i powinna podjąć decyzję oceniając te zarzuty czy one znajdują odzwierciedlenie w rzeczywistości i wtedy uznać skargę za zasadną lub bezzasadną. Czyli merytorycznie rada jest właściwa do rozpatrzenia tych zarzutów, ponieważ nie są one przestępstwem.

Przewodniczący komisji I. Dykiert – Zadał pytanie do dyrektor wydziału Architektury i Budownictwa E. Wiktorko, czym skutkowało, że pan S. Łopyta wnosił zarzuty, że został pominięty jako strona postępowania, czy z tego tytułu miał straty finansowe?

Dyrektor wydziału Architektury i Budownictwa E. Wiktorko – Odpowiedziała, że na ten temat nic nie wie, oraz, że przepisy prawa tak daleko nie sięgają do spraw prywatnych osób fizycznych, które są stroną czy osobą, która załatwia sprawy. Poinformowała, że pan S. Łopyta nie był i nie jest stroną, ani nie był uczestnikiem postępowania, które miało miejsce, bo właścicielem nieruchomości, o której mowa, była jego żona, która przepisała nieruchomość na swojego syna. Powiedziała, że S. Łopyta jako pełnomocnik żony i syna, od kilku kadencji zatruwa życie urzędnikom i do niczego to nie doprowadzi, ponieważ nie powiedział o co mu właściwie chodzi. Poinformowała, że niejednokrotnie zadawała mu pytania, o co mu chodzi, to odpowiadał, że jemu się należy. Uważa, że powinno się raz na zawsze zakończyć ten precedens, ponieważ obecnej chwili dowiedziała się przez pocztę pantoflową, że ta nieruchomość nie jest już własnością syna, są nowi właściciele, a pan Łopyta notorycznie chodzi i ubliża w pracy oraz poza pracą. Oznajmiła, że pan S. Łopyta nie ma umocowania, tylko w jednej sprawie przyniósł pełnomocnictwo, natomiast pozostałych nie jest stroną, ani współwłaścicielem, bo gro rzeczy, co działo się na nieruchomości dotyczyły remontów. Ówcześni współwłaściciele dokonywali zgłoszeń, jedne były przyjmowane drugie nie, były postanowienia, były decyzje sprzeciwu, bo osoba nie uzyskała zgody współwłaściciela.

Przewodniczący komisji I. Dykiert – Zapytał Geodetę Powiatowego K. Kunce i radczynie B. Brzezińską czy komisja ma prawo rozpatrywać skargę, skoro S. Łopyta nie jest właścicielem nieruchomości?

Radca Prawny B. Brzezińska – Odpowiedziała, że pan S. Łopyta nie kieruje zarzutów odnośnie prawa własności, które byłoby naruszane czy przeciwko, tylko kieruje zarzuty przeciwko starostom, funkcjonariuszom publicznym i urzędnikom starostwa, którzy w jego ocenie w sposób nieprawidłowy załatwiają jego skargi.

Przewodniczący komisji I. Dykiert – Zapytał radczynię, co zawnioskowałaby na jego miejscu? Jeśli prokuratura nie widzi znamion przestępstwa i czynu zabronionego, to pan Łopyta powinien zaskarżyć się wyżej, do sądu.

Radca Prawny B. Brzezińska – Wyjaśniła, że jeśli prokurator uznał, że nie popełniono przestępstwa, to komisja ma prawo uznać, że jest właściwa do rozpatrzenia skargi, skoro nie są to zarzuty karne. Komisja powinna odnieść się do zarzutów wskazanych w skardze, czy były nieprawidłowości w wydziałach.

Dyrektor wydziału Architektury i Budownictwa E. Wiktorko – zapytała, o jaki czyny chodzi panu Łopycie? bo nic nie wynika z jego pism. Wydział architektury i budownictwa był kontrolowany wiele razy, również przez Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego i żadnych nieprawidłowości nie stwierdzono, wszystko jest robione zgodnie z przepisami. Pan Łopyta kieruje bezpodstawne oszczerstwa względem urzędników.

Radca Prawny B. Brzezińska – zaproponowała, aby wyjaśnić panu Łopycie, że poruszane prze niego kwestie były wielokrotnie, analizowane, badane, kontrolowane były wydziały AB oraz Geodezji, były małe uchybienia, ale te uchybienia zostały naprawione, WIOŚ nie dopatrzył się także żadnych nieprawidłowości.

Przewodniczący komisji I. Dykiert – poinformował, iż może przeprosić pana Łopyte za niektóre nieprawidłowości, ale nie stało się nic, by stracił na majątku i skarga jest bezzasadna.

Geodeta Powiatowy K. Kunce – Wnioski pana Łopyty, czy jego pełnomocników były zawsze zgodnie z ich wolą ujawniane w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, wszystkie dokumenty są do wglądu i do oceny, ponieważ są dowody zmian w ewidencji, nic nie może zginąć. Zarzuty są niezrozumiałe.

Dyrektor J. Kolasińska – poinformowała, iż Pan Łopyta obrażał wielokrotnie i zarzucał nieprawdziwe rzeczy. Poinformowała, iż nigdy nic nie ukrywała i działa zgodnie z przepisami.

Radca Prawny B. Brzezińska – zwróciła uwagę ,iż skarżący stawia zarzuty wobec radnego Jana Jaworskiego i odczytała fragment skargi.

Dyrektor J. Kolasińska – wyjaśniła, iż na radnego nie można złożyć skargi, gdyż radny odpowiada tylko i wyłącznie przed wyborcami i wyborcy decydują podczas głosowania. radny Jaworski, znany jest jako osoba o wysokiej kulturze osobistej, nawołującej do zgody i współpracy.

Radca Prawny B. Brzezińska – poprosiła o odczytanie wypowiedzi radnego Jana Jaworskiego z sesji nr XXXVII z dnia 27.09.2017 r.

Odczytano fragment protokołu.

Geodeta Powiatowy K. Kunce – Zwrócił uwagę na fakt, iż nieruchomość o której mowa ma już innych właścicieli.

Przewodniczący komisji I. Dykiert – Poinformował, iż zadał pytanie skarżącemu, czy coś stracił? Odpowiedzi nie uzyskał.

*Komisja po przeanalizowaniu dokumentów uznała skargę za bezzasadną w głosowaniu: 2 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.*

**Ad. 5**

**Wolne wnioski.**

Brak wniosków.

**Ad. 6**

**Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący komisji I. Dykiert dziękując obecnym za przybycie zamknął posiedzenie komisji.

Godz. 9:58
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